

# Concordia Theological Monthly

---

Vol. VII

MARCH, 1936

No. 3

---

## The Principles and Teachings of the Dialectical Theology.

*(Continued.)*

---

The principles ruling the dialectical theology are not those of the Reformation. Brunner repudiates the *formal* principle of Protestantism, the *sola Scriptura*. He refuses to accept Scripture as the sole authority, the only source and basis of doctrine. The bare words of Scripture cannot establish a doctrine. "In earlier days this discussion [concerning the Virgin Birth] used to be cut short by saying briefly, 'It is written'; that is, with the aid of the doctrine of verbal inspiration. To-day we can no longer do this, even if we would." (P. 323.) Brunner is consistent. Since he rejects the real inspiration of Scripture, he cannot accept the written word of Scripture as a real authority. Since it is in itself the word of man and the word of man is subject to error, it cannot demand instant and unquestioning acceptance. We heard Brunner say that "the literal words of the Pauline tradition" are not "beyond the reach of criticism" (p. 544). Then we hear him say that "facts whose historical details are still uncertain are therefore a most unsuitable foundation for faith" (p. 378). We certainly accept that rule. And therefore Brunner cannot conscientiously find in the non-inspired, unreliable word of Scripture a suitable foundation for faith. Brunner believes in "the authority of the Bible," but not in the sense that the real, bare, actual words of the Bible possess divine authority. That is "materializing" the authority of the Bible. "The doctrine of verbal inspiration materialized the authority of the Scriptures." (P. 343.) He means, "In Protestantism everything was staked upon the Bible and within orthodoxy upon the legal authority of the actual letter of Scripture. Hence, when this foundation was destroyed, the whole building began to totter. . . . The orthodox doctrine of verbal inspiration has been finally destroyed." But "the Reformers had a quite different conception of the authority of the Bible" (p. 105). It is clear

that Brunner denies the authority of the words of Scripture as they are written. In his *The Word and the World* he declares: "This materialistic, or to be more exact, this idolatrous acceptance of Bible authority has done great damage to Christian faith. . . . Luther would never have approved of the opinion of later orthodoxy that everything in the Scriptures, just because it *is* in the Scriptures, is equally inspired by the Holy Spirit." (Pp. 92. 94.) We can understand why, when Brunner quotes the "well-known phrases: *sola gratia*, *sola fide*, *soli Deo gloria*" (p. 295), he omits the *sola Scriptura*.

And still we are told that the dialectical theology is rejuvenating the principles of the Reformation. "Emil Brunner, staunch proponent of the theology of the Reformation" (*Luth. Church Quarterly*, July, 1935, p. 211). "Karl Barth's amazing success as a mentor of German theology in bringing it back from speculative labyrinths to the Bible itself" (l. c., p. 293). And Brunner himself insists that he is in full accord with the "reformers" in the matter of the formal principle.

Is he in accord with the Reformed "reformers"? Chas. Hodge answers: "All Protestants agree in teaching that 'the Word of God as contained in the Scriptures of the Old and New Testaments is the only infallible rule of faith and practise'" and quotes a number of Reformed symbols, for instance, the *Thirty-nine Articles*: "Whatsoever is not read therein (in Holy Scripture) nor may be proved thereby is not to be required of any man that it should be believed as an article of faith." (*Sys. Theol.*, I, p. 150.) The founders of the Reformed faith did not consistently apply this principle. Frequently they bowed to the authority of reason. But they subscribed to the principle of the absolute authority of the actual letter of Scripture.

Is Brunner in accord with Luther? "The Word of God shall establish articles of faith and no one else, not even an angel." (Smalc. Art., *Trigl.*, p. 467.) Brunner, too, says that the only authority is the Word of God, but there he is not speaking the language of Luther and of the Lutheran Confessions. In Lutheran language the Word of God is Scripture. Brunner refuses to identify Scripture with the Word of God. But when the Lutheran Confessions speak of the Word of God, they mean Scripture. "The Word of God shall establish articles of faith" is equivalent to saying: "In this way the Holy Scriptures alone remain the only judge, rule, and standard, etc." (Formula of Concord, *Trigl.*, p. 779.) And: The Augsburg Confession "has been taken from God's Word and is founded firmly and well therein"; "*e Verbo Domini est desumpta et ex fundamentis sacrarum litterarum solide exstructa.*" (l. c., *Trigl.*, p. 850 f.) *Verbum Domini* and *sacrae litterae* are one and the same thing. The Bible is the sole authority. Not only "within orthodoxy," but also in the theology of Luther everything was staked upon the Bible, the authority of the actual letter of Scripture. Brunner should

read Luther's treatise *Dass diese Worte Christi: "Das ist mein Leib," etc., noch fest stehen.* Luther bases his doctrine of the Lord's Supper, of the Real Presence, on four little words of Scripture. He does not inquire what the "spirit" might say to the contrary, what might be the real "Word of God" back of this written word. He stakes everything on the actual letter of Scripture. Brunner and those who think that the dialectical theologians are disciples of Luther should study these expressions of Luther: "Since the Holy Scripture is among the Christians the empress" (XX, p. 763); "Here are the plain, clear words; they say: 'This is My body'"; "This enthusiasm is fighting against plain, clear Scripture"; "I shall, in contempt of the devil, treat at this time only one solitary passage: 'This is My body'"; "This one single verse is strong enough to silence their idle, wicked twaddle" (p. 767 ff.); "Mir ist also, dass mir ein jeglicher Spruch die Welt zu enge macht. Nun sie aber ueberhin flattern und denken, es sei Menschenwort, ist's leicht, dass keine Schrift sie zwinge" (p. 788); "Please count and examine every letter; you must not skip over the statements of Scripture so lightly"; "I insist that they produce clear Scripture" (p. 813 ff.); "Let them get a boy to spell out to them these words: 'This is My body'" (p. 846). Those were the days when the discussion used to be cut short by saying briefly: "It is written." Brunner is not following in the footsteps of Luther.

He does indeed insist on the "authority of Scripture," on "the Scripture principle." "It belongs to the very nature of the Christian religion that all its theological statements should be examined in the light of the Scriptures and that without the authority of Scripture behind them they should be pronounced invalid, or at least, not binding." (P. 171.) "The Scriptural principle of the Christian Church" must not "be thrown away." (P. 326.) "The apostolic witness to Christ is the basis of our faith in Christ, and the basis of the Church." (P. 574.) What can these statements mean in the light of the statements quoted in the preceding paragraph? In the first place, this looks very much like a contradiction. "All theological statements should be examined in the light of the Scriptures. . . . Without the authority of Scripture behind them they should be pronounced invalid." That is Brunner speaking on page 171. "The process of producing arguments and proofs based on Scripture is untenable on general grounds. . . . It is here especially unfortunate." That is Brunner speaking on page 324. Can we be accused of captiousness if we pronounce these statements to be somewhat contradictory?

In the second place, it may be that, when Brunner disqualifies Scripture as the source of the saving doctrine, but still demands that all theological statements should be examined in the light of the

Scriptures, he is speaking under the influence of that vagary of modern theology which holds that, while men derive their theology from some other source than Scripture, they must use Scripture as a *norm* and see whether their teachings agree with Scripture. Hofmann, who taught that the Christian consciousness is the source of the Christian knowledge, still says: "Certainly, Scripture and the Church will, under normal conditions, offer exactly the same truths which we have found within ourselves. But to find them there is the second business *after* the first one." (*Schriftbeweis*, 2, I, 11.) Hofmann is willing to have Scripture pass on what his Christian I has produced. (Cp. Pieper, *Chr. Dogmatik*, I, 67.) The second founder of this *Ichtheologie* within the Lutheran Church, Frank, operated with the same vagary. "The Christian consciousness draws the dogmatical truths out of itself; however, only in harmony with the testimony of the records" (Scripture) "as to Christian knowledge." (*System der christlichen Wahrheit*, I, p. 91.) Frank is pleased to know that what the I of the theologian has produced is going to agree with what the first Church recorded in Scripture. (Cp. *Lehre und Wehre*, 42, p. 70; 25, p. 120.) It may be that Brunner, when speaking of the authority of the Bible, is in part influenced by a similar conception. But then he should not have used these general terms "authority of the Bible," "Scripture principle." And he should not forget that he has rendered the Bible useless for this purpose. Since the Bible is not inspired and contains erroneous statements, that particular statement of the Bible which the theologian is using as norm may be one of the erroneous ones.

In the third place, we shall find that Brunner constitutes the "Word of God" as the real authority. And when we understand his use of the term "Word of God," we shall know how he can both assert the authority of Scripture (for the Word of God comes to us in Scripture) and deny the authority of Scripture (the bare word of Scripture as opposed to the "Word of God"). Still we are not satisfied. Such a use of language is not justifiable.

What is the fundamental principle of the dialectical theology? This: the Word of God establishes the doctrine; the Word of God is the source of all saving knowledge; the Word of God is the source of spiritual life; the Word of God creates faith; the Word of God confers all spiritual blessings. We certainly subscribe to all of that. The "authority of Scripture" rests on this, that the "Bible is the Word of God"; that is "the Scriptural principle of the Christian faith" (p. 326 — quoted verbatim in the preceding article). "Faith tends towards mysticism if . . . men maintain that it is possible to hold direct, immediate communion with the exalted Lord not mediated through the Word. This is the fanaticism which would turn the believer into a prophet!" (P. 585.) "Faith arises out of the Word of

God." (P. 160.) But when Brunner tells us in what sense he is using the term "Word of God," we cannot subscribe to these statements. What, then, does this term mean?

It does not mean Scripture. It has some relation to Scripture, but the written word of Scripture is not of and in itself the Word of God. Scripture is one thing, the "Word of God" another thing. Brunner will stake all on the authority of the "Word," but the argument "It is written" makes no impression on him. (P. 323.) And he has told us plainly: "He who identifies the letters and words of the Scriptures with the Word of God has never truly understood the Word of God." (*The Theology of Crisis*, p. 19.) The dialectical theology differentiates sharply between the Word of God and the word of Scripture. F. Gogarten, a Lutheran adherent of this school (the present state of theology makes such an alignment possible; a Lutheran may join what is essentially a Reformed school of thought and still retain his standing as a Lutheran), says: "Es ist in der Tat nicht so, dass fuer den protestantischen Glauben an Stelle des lebendigen roemischen Papstes der tote papierne Papst des Bibelbuchstabens getreten waere. Sondern der protestantische Glaube ist auf das lebendige, gegenwaertige Wort der Bibel gerichtet." (Quoted in *Schrift und Bekenntnis*, 1928, p. 100.) What is written in the Bible in so many letters and words is not the same as the "Word" of the Bible.

What, then, is this "Word"? It is hard to understand what the dialecticalists mean by this term. It seems they cannot tell us plainly what is in their mind. A writer in the *Lutheran Church Quarterly* says: "I am not sure that I understand all that Barth means by the Word of God and that I grasp all the implications of his presentation" (1935, p. 293). The same difficulty is encountered in studying Brunner. Let him speak for himself. "Scripture knows of no other 'Word of God' save that which has been given, and given in the form of an event. . . . The Word of God must be a free gift, through which God imparts Himself in saving power to the soul." (P. 214.) Then on the next page: "Faith is related — quite consciously and definitely — to this actual Word, this Word which is an event. *To be determined by this event, this fact of the Word, this Word Incarnate, is faith.*" (Italics in the original.) Again: "This is the revelation of the living God, the marvelous Word of the Scriptures, Jesus, the Christ" (p. 315); "Jesus is the Logos. He is the Word God has to speak to us" (p. 232); "God comes in the Word, in the Personal Word" (p. 334). Once more: "God by His Word cancels the existence of sin. . . . This Word is Christ. That this Word, the Alpha and the Omega, speaks to us once more as to those who belong to Him, this is the reconciliation. . . . The Word is the reality which restores what was lost, wounded, broken. . . . Justification simply means that this

objective transaction becomes a 'Word' to us, the Word of God. When I know that it is God who is speaking to me in this event,—that God is actually speaking to *me*,—I believe. Faith means knowing that this fact is God speaking to me in His Word." (P. 524.) "Word of God" in the vocabulary of the dialectical theology designates that transaction by which God, revealing His will to the believer, puts him into possession of the benefits of Christ's death. It may mean a lot more than this. But this is the basic meaning: the believer knows that he has forgiveness of sins because God's Word to that effect came to him, "because God speaks through Christ [the personal Word] to me and thus speaks in me" (p. 526).

How is Brunner's "Word of God" related to the Bible? He does not hesitate to say that "the Bible is the Word of God" (p. 326). But you must take these words in the Brunnerian sense. In the first place, he does not mean the whole Bible. He assures us that parts of the Bible are erroneous. These parts cannot of course be called God's Word. And only so much of the Bible counts as sets Christ before us. Not the whole Bible is God's Word. "The word of God in the Scriptures is as little to be identified with the words of the Scriptures as the Christ according to the flesh is to be identified with the Christ according to the spirit. . . . A better witness than Martin Luther we can scarcely call up. No man ever lived who knew better than he what the Bible is to the Christian. And Martin Luther placed side by side these two statements: 'The Scriptures alone are God's Word' and 'They are the cradle in which Christ is laid.' Need it be mentioned that he busied himself with Biblical criticism? He who would know what constitutes the *Word of God in the Bible*" (italics our own) "must devote himself to Biblical criticism, and, let it be understood, to searching, fearless, radical criticism." (*The Theology of Crisis*, p. 19 f.)<sup>1)</sup> And in the second place, in what respect is what is left of the Bible after radical criticism has finished its work

1) Brunner is distorting the words of Luther. Luther never said that parts of the Bible are God's Word, other parts not. The statement quoted does not say it. Luther simply says: "*Hier [in der Schrift] wirst du die Windeln und die Krippe finden, da Christus inne liegt. . . . Schlechte und geringe Windeln sind es, aber teuer ist der Schatz, Christus, der drinnen liegt.*" (XIV, p. 4.) The statement simply declares that the Scriptures contain Christ. It can never be made to say that only parts of the Scripture have to do with Christ—that only parts of Scripture are God's Word. And in this same paragraph you can hear Luther identifying the words of Scripture and the Word of God. "*Bitte und warne treulich einen jeglichen frommen Christen, dass er sich nicht stösse an der einfaeligen Rede und Geschichte, so ihm oft begegnen wird, sondern zweifle nicht daran, wie schlecht es immer sich ansehen laesst, es seien eitel Worte, Werke, Gerichte und Geschicht der hohen goettlichen Majestät, Macht und Weisheit*"—these poor, weak, simple words of the Bible are altogether and throughout (*eitel*) words of the great God!

God's Word? In themselves these words are not the Word of God. We need the Bible, surely; but only in this sense that God gives us the Word through this medium. "We need the Bible because through this tradition alone can we know and understand Christ." "Nothing can stand between God's Word and myself, neither the Bible nor the Church nor a creed, *although God gives us His Word through these media.*" (Italics ours. Brunner, *The Word and the World*, pp. 85. 75.) So, in a loose manner of speech, we may call the Bible the Word of God. ("God's Word is only indirectly identical with the Bible word, although we have the one only through the other" [*The Word and the World*, p. 102].) Strictly speaking, only under certain conditions do the words of the Bible become to us God's Word: only then when God speaks them to our souls. God's Word is what we hear God speaking within us, independently of, albeit through the medium of, the Bible word. When the unconverted read the Bible, are they dealing with God's Word? No, for the "Word of God must be a free gift through which God imparts Himself in saving power to the soul." Justification becomes God's Word to us. Only to the believer does God's Word come. (See above.) "This testimony [of the apostles], this Word about Christ, becomes to us in the perceptions of faith the very Word of God." (P. 575.) "That which creates the power to obey is the Word, the Gospel of Jesus Christ, as it is attested as God's Word by the Holy Spirit." (P. 589.) "Nothing can stand between God's Word and myself, neither the Bible, etc. Believe I *must* in His own Word alone, and believe I *can* only because and when He speaks His own Word within me through His Holy Spirit." (*The Word and the World*, p. 75.) The Bible is not God's real, own Word. You must distinguish between the Bible and the Holy Spirit. The Bible is not sufficient to impart the saving knowledge. You must wait for the Spirit.

Barth's position is the same. It has been summarized thus: "Nur wenn ein Wort unser Herz trifft, ist es nach Barth Gotteswort, sonst Menschenwort, sei es in der Schrift selbst, sei es in der Predigt." (CONC. THEOL. MON., 1935, p. 846.) A. Keller, an adherent of Barth, thus summarizes Barth's teaching: "When we call the Bible the Word of God, we are not referring to the human interpretation of God's Word, but only to the act of faith by which we believe in the God who speaks in the Bible *wherever, whenever, and through whatever words He will.*" (*Religion and Revolution*, p. 66.) Barth sharply distinguishes between the word of the Bible and the word of the Spirit. He keeps on repeating, on one page: "Schrift und Geist," "Schrift und Geist," "Geist und Schrift" (*Das Wort Gottes und die Theol.*, p. 186). On the same page: "We appeal to the open Bible and to the Spirit, who speaks out of it to the spirit." Page 189: "Das durch Schrift und Geist verkuendigte Wort Gottes." Otto Fricke

puts it thus: "*Nur in der Kirche ist das auf Grund der Schrift geredete 'Wort Gottes.'* . . . *Wann ist eine Predigt schriftigemaess? Wenn sie sich moeglichst wort- und sinngetreu an das Wort der Schrift anschliesst? Nein! Denn wort- und sinngetreue Wiedergabe des Bibeltextes koennte durchaus die Wiedergabe toter Worte und Buchstaben sein, und das waere dann durchaus NICHT schriftgemaess. Schriftgemaess ist eine Predigt dann, wenn sie die Schrift wiedergibt als Gotteswort. Das geschieht dadurch, dass sie sich zunaechst der Autoritaet der Schrift als dem Worte Gottes auf der ganzen Linie unterwirft, dass sie in jedem Wort der Schrift mit dem Deus dixit einfach rechnet und niemals mit diesem Deus dixit nicht rechnet, dass sie daneben in voelliger Freiheit der Schrift gegenuebersteht, indem sie sich bewusst ist, dass erst ihre jeweilige Entscheidung das betreffende Wort der Schrift zum Worte Gottes machen kann*" — the decision [intention, attitude? — whatever this may mean] of the sermon in any given case is needed to make any particular word of Scripture the Word of God. (*Zwischen Zeiten*, 1928, pp. 110, 122.) Gogarten puts it thus: "*Der Unterschied zwischen dem katholischen und protestantischen Glauben ist aber der, dass fuer den protestantischen Glauben in aller Verlebendigung und Vergegenwaertigung, die das Bibelwort erfahren muss, um ihm wirklich Gegenstand werden zu koennen, es doch nichts anderes als das WORT der Bibel ist, auf das er gerichtet ist.*" Schrift und Bekenntnis points out what this involves: "*Es handelt sich darum, ob der Bibelbuchstabe an sich ein totes Ding sei, das erst von aussen her 'verlebendigt und vergegenwaertigt' werden muessse, um im Herzen der Leser oder Hoerer geistliche Wirkungen, rechte Erkenntnis der Suende, wahren, seligmachenden Glauben, also Bekehrung und Erneuerung hervorbringen zu koennen*" (1928, p. 100). "*Ein totes Ding*" — the dialecticalists themselves use this term. Otto Fricke does. And according to Keller, Barth teaches that "God does not speak to us . . . in dead letters, but in an actual and dynamic Word which becomes, through the action of the Holy Spirit, a personal and ever-renewed event"; and Brunner declares that "the Law becomes God's commandment only when it is vivified by God's direct appeal" (*Rel. and Rev.*, pp. 66, 176).

The dialectical theology adheres, according to Brunner, to "the Scripture principle." Barth lauds his Church for several things, one of which "is known in church history under the name of the *Scripture principle (des Schriftprinzips)*." "It has been called the formal principle of the Reformation" (*Das Wort Gottes*, etc., p. 193 f.) They claim to be Biblicalists. And they are so classified. (See Kattenbusch, *Die deutsche evangelische Theologie seit Schleiermacher*, p. 125; *Allg. Ev.-Luth. Kirchenz.*, Oct. 18, 1935, p. 987.) But whatever the term Biblicalism may mean to-day, the dialectical theology is not Biblical theology, "*Schrifttheologie*." The source of doctrine (and

the source of spiritual knowledge, of faith, etc.) is *not*, according to this school, the Bible, but the "Word of God," as defined above. "In this Church, in this faith, Christ is the fundamental principle through the Word and as the Word" (p. 588), not through the Bible: "For the true Christian the Bible is not a divine oracle of instruction" (*The Word and the World*, pp. 83, 94, 104).

In opposing this theological principle, we, the Old-School Lutherans, cannot look for support to the modern theologians. Even the "positive" groups have set up the principle that not Scripture, but the Word of God is the source of saving knowledge. They were driven to do so because of their denial of Verbal Inspiration. Because of this denial they adopted — long before the dialectical theology arose — the theory that the Bible is not, but only *contains* the Word of God. Therefore not Scripture, this human word, but the Word of God is the source of saving knowledge. It will serve a good purpose to show that this plague-spot is not restricted to but one school, but has, in its general form and in its dialectical and near-dialectical form spread far and wide. Erich Schaeder, who is indeed closely in touch with the dialectical theology, but not exactly a representative of it, teaches: "It is God's Holy Spirit who makes the human word of the Gospel to be God's Word to us — *zum Worte Gottes an uns macht*." (*Glaubenslehre fuer Gebildete*, p. 30.) Again: "The Spirit-wrought faith applies a sifting process to the Bible word. Through this sifting process it gets the Word of God, the Word of Christ, to which it pneumatically adheres." (*Theozentrische Theologie*, II, p. 69.) The *Allg. Ev.-Luth. Kirchenz.* last year published a series of articles by Bishop Zaenker with the significant title "God's Word in the Bible and God's Word to us." The writer states that present-day theology is concerned with "what the real Word of God is; what is God's Word in the *human* word of the Bible?" He presents the answers given by the dialecticalists, by Schaeder and by Martin Kaehler. Kaehler taught in his day — and he has a wide following to-day —: "The Christian faith has the Bible and in it God's Word. . . . God's Word and the Bible are not one and the same thing. The word of the Bible, in so far as it contains God's Word, turns into the *viva vox evangelii*, the 'living voice of the Gospel,' through which God *immediately* [italics original], to-day as formerly, speaks to us." (Last sentence a *summary* of Kaehler's teaching as given by Dr. Zaenker. — Oct. 4, 1935, p. 943.) Carl Stange: "Only then when the words of Scripture have found a living echo in our conscience and heart, can they be considered by us as the expression of truth. The letter of Scripture is God's Word only then when it has become a living thing in its effect upon us." (*Dogmatik*, I, p. 193.) Paul Alt-haus of the university of Erlangen: "We are, while bound to heed the Word of God in the Biblical words, not bound to the latter, the words

of men." (*Die letzten Dinge*, p. 61.) Alfred Kurz: "The Spirit-wrought faith must always first make the Word a living thing, a real and personal word of God, in order to produce the assurance of salvation. Unless the word of Scripture is infused with life in faith, the promises of Scripture are worthless for salvation and without effect." (*Die Heilsgewissheit bei Luther*, p. 223.—These views are imputed to Luther.) R. Jelke: "Inspiration does not cover everything in general, but only that which is, and is intended to be, God's Word." (*Die Grunddogmen des Christentums*, p. 20.) *The Lutheran Church Quarterly*: "Seekers for authority in Scripture cannot therefore find it in isolated portions and texts of the Bible, a procedure often followed in the effort to prove certain teachings or doctrines. The idea of verbal inspiration and the practise of literal interpretation may destroy the reality of the Bible's message. Its authority is not to be identified with the form of the language which announces the truth of God, but must be found in the light of the experience through which the word of God came to the soul of a man. . . . The word of God in Scripture, culminating in Christ and His redemptive work, comes to the soul with its demand for decision, knocking at the door which can be opened only from within. And in the opening of it is experienced that which becomes finally authoritative. . . . This is where Jesus and the writers of the New Testament placed religious authority: in the message of God certifying itself to the souls of men." (July, 1935, pp. 260-263.) J. A. W. Haas: "There must be a clear distinction kept in mind between the Word of God and the Bible. . . . The Bible is the Word of God because it contains the Word of God. . . . The prophets and apostles spoke the Word of God. What they spoke in its essential features, but not in completeness, has been preserved in the record of revelation. . . . The record is only the container and conveyor of the living truth." (*What Is Lutheranism?* p. 176.) "The claims of a mechanically infallible Bible, verbally perfect, do not hold in the light of the facts. What the theologian calls the Word of God, namely, the spiritual content of the Bible, is an authority of freedom." (*What Ought I to Believe*, p. 29 f.) A. R. Wentz: "This revelation of God is on record for us in the Bible. Because the Bible tells us the thoughts of God toward men, it is called the Word of God. Because it was prepared under a special direction of God, so as to make its message dynamic for all ages, it is called the inspired Word of God. That Word is Christ." (*What Is Lutheranism?* p. 88.) The teaching under discussion is not confined to the dialectical school. It has spread throughout the domain of modern theology, of modern liberal<sup>2)</sup> and modern "positive"

2) The liberal theologian C. H. Dodd says in *The Authority of the Bible*, on page 16: "Not God, but Paul is the author of the Epistle to the Romans, though in a transferred sense we may describe the Epistle to the

theology, including Neo-Lutheranism. The individual schools add their particular modifications, but they are one in declaring: You must not identify Scripture and the Word of God. The word of Scripture is the Word of God only under certain conditions. Not the word of Scripture, but the Word of God is the source of saving knowledge.

We stop our ears against this cry. We will not have the word of Scripture made a dead thing which needs to be vitalized in order to become effective. "The words that I speak unto you, they are spirit and they are life," John 6, 63. And we have these words of Christ only in Scripture, nowhere else. The words of Scripture, they are spirit and they are life. "The Word of God is quick and powerful" (Heb. 4, 12); "liveth and abideth forever" (1 Pet. 1, 23 f.); "worketh effectually" (1 Thess. 2, 13). And this living power inheres in the written word of *Scripture*. We have no other Word of God. The apostles distinctly state that their written word partakes of the same qualities as their preached word—"whether by word or our *epistle*"

---

Romans as a 'Word of God,' meaning that in some way it mediates to the reader the truth which is the thought of God." The concluding chapter is entitled "The Bible as 'the Word of God'" and declares: "From what the New Testament shows us of the manner in which Jesus revealed God to men we may learn something about the way in which the Bible as a whole may become the 'Word of God' to us. . . . The traditional theory valued the Bible as giving authoritative information, in the form of dogma, upon matters known only by special revelation. . . . When the reader has discovered what the writer actually said and meant, he wants to ask further, Is this what I am to believe about God? Is it *true*? Probably no one who reads this book will think that this question has the self-evident answer, Of course it is *true*, because it is in the Bible. . . . The criterion lies within ourselves, in the response of our own spirit to the Spirit that utters itself in the *Scriptures*." (Pp. 294—297.) George Wehrung says: "Die historische Forschung . . . zwingt den Glauben, sich von Menschentheorien ueber die Bibel (z. B. als Lehrbuch) frei zu machen, selbstaendig vor sie hinzutreten. . . . Das Urteil darueber, wann Gotteswort im Menschenwort wirksam wird, kann wieder nur dem Glauben zustehen; ihm muss kund werden, wo Menschenwort in reiner Demut sagen will, was ihm aufgetragen ist, wo also Gottes Geist handelt und treibt"—faith must decide where God's Word operates in the human word (of the Bible), must find where the Spirit of God is acting and operating. (*Geschichte und Glaube*, p. 84.) V. Ferm: "A literally infallible Bible, an assumption implied throughout the Lutheran symbols, verbally inspired, is a view that has passed by the board for good. The authority of the Sacred Writings is no longer found in 'the letter' and sustained by some artificial theory of divine inspiration, but in the appeal of its spiritual content. . . . The term 'Word of God' should be used with discrimination. It is no longer tenable to use it as a synonym for the entire Bible, in spite of the reformers. The term is a reverent one and should be applied only when it can be done with the utmost reverence. To us the 'Word of God' is the validly spiritual content which rises unmistakably in Scriptural utterances and in the pronouncement of Christ-like seers." (*What Is Lutheranism?* pp. 279, 294.)

(2 Thess. 2, 15); "What I *write* unto you are the commandments of God" (1 Cor. 14, 37); "All *Scripture* is profitable for doctrine," etc. (2 Tim. 3, 16); "We have also a more sure word of prophecy"—the prophecy of the *Scripture* (2 Pet. 1, 19 f.).<sup>3)</sup>

The cry that the written word of Scripture is a dead thing; that "the Bible must not stand between God's Word and myself"; that "that which creates the power to obey is the Word as it is attested as God's Word by the Holy Spirit"; that "the word of the Bible must be vitalized" has been raised in the Church long before the rise of the dialectical theology, and always the Lutheran theologians have opposed it, on the basis of Scripture. The Quakers long ago raised the cry that the word of Scripture is a "dead letter," useless unless the Spirit gave it life. And before them the Heavenly Prophets and the Anabaptists said the same. Luther would have none of this. "For them [the enthusiasts] the letter is a dead thing on paper. But John says: 'These things have I written unto you' (1 John 5, 13); 'These things are written that ye might believe' (John 20, 31)." And after quoting, in addition, 2 Tim. 3, 15—17 and 1 Tim. 4, 13, he asks: "Why does the apostle command that the Scriptures be read if they are a dead thing?" (IX, p. 1514). "At the present time all the land is swarming with these spirits who, deranged by the devil, look upon Scripture as a dead letter, which cannot give life, and pride themselves on dealing with naught but the Spirit—and they lose both Word and Spirit. But here (1 Cor. 15, 3, 4) you see how St. Paul bases all on Scripture and declares that in no other way can our doctrine and faith be founded and preserved than through the external, written Word, set down in letters and proclaimed by the mouth of the preachers; for he says clearly: 'Scripture! Scripture!' " (VIII, p. 1110.) The Lutheran dogmatists took the same stand. They would not let the Quakers make of Scripture a "dead letter." Quenstedt: "We say that there is a natural efficacy in the Word of God because it naturally belongs to it, and its essence and nature are such that it could not be the true Word of God unless it contained within itself that divine power and virtue to convert men, etc." And Hollaz adds to this: "Nor is there any other Word of God which is in God or with which men of God have been inspired than that which is given in the Scriptures." (H. Schmid, *Doct. Theology of the Ev. Luth. Church*, p. 504 f.) A. Graebner: "The efficacy of the Bible is that property by which the Bible has indissolubly united with the true and genuine sense expressed in its words the power of the Holy Spirit." (*Outlines of Doct. Theol.*, § 16.) Quenstedt has a long list of men who distinguished between the word as written, the bare external word, and the powerful word of the Spirit. "*Antithesis*:

3) Cp. the article in this issue *Non est vis magica*, pp. 179. 184.

1. *Schwenkfeldianorum, Weigelianorum, Enthusiastarum, Anabaptistarum aliorumque fanaticorum, ut . . . Herm. Rathmanni, . . .* all of whom divide the Word of God into an inner and an external word. And only to the inner word (by which they understand the Son of God Himself or the Spirit of God coming from heaven and working in the heart of man . . .) they ascribe divine power; from the external word, as being a human voice, an evanescent sound, and dead letter, they take away all power and efficacy and divine power. . . . 7. *Tremulantum in Anglia. 8. Iohannis de Labadie.*" If Quenstedt were writing to-day, he would add: "9. *Barthianorum.*"

Is Barthianism indeed enthusiasm? The classic Lutheran definition of enthusiasm runs thus: "In those things which concern the spoken, outward Word we must firmly hold that God grants His Spirit or grace to no one except through or with the preceding outward Word, in order that we may [thus] be protected against the enthusiasts, *i. e.*, spirits who boast that they have the Spirit without and before the Word, . . . who wish to be acute judges between the Spirit and the letter." (Smalc. Art., *Trigl.*, p. 495.) An enthusiast is one who bases his doctrine, and grounds his faith and hope, not on the Word written in Scripture, but on the Spirit. Brunner has the same definition. "Faith tends towards mysticism . . . if men maintain that it is possible to hold direct, immediate communion with the exalted Lord not mediated through the Word. This is the fanaticism which would turn the believer into a prophet." (P. 585.) Brunner, one sees, abhors fanaticism (enthusiasm, *Schwaermerei*); but he and his associates are practising this very *Schwaermerei*, not indeed in its gross form, but in a subtle form. The very phrase used by him: "not mediated through the *Word*," reveals their *Schwaermerei*. God deals with us only through "the Word." But recall their definition of "Word." The letter of Scripture is *not* the Word of God. It only becomes God's Word through an additional action of the Spirit. The Bible must not stand between God's Word and myself. Faith is created only when God speaks His own Word within me through His Holy Spirit. (Quotation given above.) So dependence can be put on the written word of Scripture, not in itself, but only because of an intervening act of the Spirit. Brunner is not a gross enthusiast, one who has practically no use for Scripture, but he is a subtle enthusiast in that he "judges between the Spirit and the letter." God deals with us through the written word, Brunner insists; but he and his associates insist just as strongly that the written word is in itself a dead letter. It needs to be vitalized. And that is spiritualism, enthusiasm, *Schwaermerei*. The point at issue is not whether it takes the power of the Spirit to create faith. We are agreed on that. But the Lutheran says that this power is *inherent* in the Word of Scripture and the dialecticalists say it must first be put there. Much less is this

the point at issue, whether some deal with the Word of Scripture without experiencing its power. Man has the power to make the living Word of Scripture of no effect. The sole point at issue is whether, when a man is converted, etc., he owes that to the Word of Scripture or to the power of the Spirit that was infused into the written Word at a given moment. The latter is the contention of the dialecticalists. And that is *Schwaermerei*. That separates the letter and the Spirit. Something is needed beside the written Word to save us! That is a species of the "Extra-Enthusiasticum." — Kattenbusch agrees with this verdict. "*Die These der Barthianer lautet: Gott WIRKT 'NUR' UNMITTELBAR, vom Himmel her*" (*Die deutsche ev. Theologie*, p. 128).<sup>4)</sup>

What is the evil of enthusiasm?

TH. ENGELDER.

(To be continued.)

4) The dialectical theology, an offshoot of Reformed theology, comes by its *Schwaermerei* naturally. The germ of enthusiasm was lodged in Reformed theology from the very beginning. "Salvation is obtained in no other way than by the believer's putting his confidence in the written Word, in Baptism, in the Lord's Supper, and in absolution. The Reformed declare that this way of getting into heaven is too mechanical, and on hearing the Lutheran teaching, they denounce it as dead-letter worship. . . . They say: 'My sins are not forgiven except when God Himself speaks these words in my heart and makes me feel their force.' That is the Reformed view." (C. F. W. Walther, *Law and Gospel*, p. 151.) Quenstedt has in his list: "5. *Plerorunque Calvinianorum*"; and while he quotes Calvin's statement (*Institutes*, Book IV, chap. 14, § 17: that which God claims for Himself must not be ascribed to the outward action), Dr. Walther adds a quotation from Zwingli to the effect that faith is not produced by the *externa concio*, the "outward preaching," but alone by the Holy Spirit. (See Zwingli's Augsburg Confession, in Luther's works, XX, p. 1566. — Baier, I, p. 161.) Reformed theology denies that the power of the Spirit inheres in the outward Word. Second Helvetic Confession, chap. 18: "Let us believe that God teaches us outwardly in His Word through the ministers, but that inwardly He leads the hearts of His elect to faith through the Holy Spirit." C. Hodge: "It is necessary, in order to render the Word of God an effectual means of salvation, that it should be *attended* by the supernatural power of the Holy Spirit." "The Lutherans, on the other hand, teach that there is *inherent* in the divine Word a supernatural, divine virtue, inseparable from it." (*Syst. Theol.*, II, 684; III, 472. 505.) W. Shedd: "The influence of the Holy Spirit is directly upon the human spirit and is independent of the Word itself." (*Doct. Theol.*, II, 501.) J. G. Machen: "Proclamation of the Law, in word and in deed, can prepare for the experience [the conviction of sin], but the experience itself comes from God." (*Christianity and Liberalism*, p. 67.) The Reformed "*acute discernere volunt inter Spiritum et literam*" (Schmalec. Art., see above). Cp. the article *Non est vis magica* in this issue, p. 177. The dialecticalists, in their own way, do the same.

### Non est vis magica.

„Es ist verkehrt, wenn die alte Dogmatik die [göttliche] Offenbarung sogleich mit einer Mitteilung übernatürlicher Wahrheiten einsezen läßt. Sie [die alte Dogmatik] muß dabei an eine mechanische Eingiehung solcher Wahrheiten denken, und diese trägt notwendig magischen Charakter, weil ihr die psychologische Anknüpfung bei den Menschen fehlt.“ Diese Anklage erhebt Richard Rothe gegen die genuin lutherischen Dogmatiker, wie D. Pieper, „Christliche Dogmatik“, I, 71, berichtet. Die alte Dogmatik habe eine mechanische Eingiehung übernatürlicher Wahrheiten und damit ein magisches Wirken des Wortes Gottes gelehrt. Wie der Zauberer Simon, Apost. 8, habe sie gehalten, quod magica vis characteribus, syllabis aut sono verborum inhaereat, daß die Gnade in dem Worte wie in einer Zauberformel eingeschlossen sei, und wer die Worte über sich sprechen lasse, dem vermittelten sie Gnade und Gunst Gottes ex opere operato sine bono motu utentis. Und diese Anklage sei berechtigt, weil es in der alten Dogmatik an der nötigen „psychologischen Anknüpfung“ oder „Vermittlung“ der Schriftwahrheiten fehle. Unsere Alten hätten eben den Fehler begangen, die Schrift für die einzige Quelle und Norm aller Lehre zu halten, hätten daher alle Wahrheiten direkt aus der Schrift geschöpft, direkt mit der Schrift begründet. Die unausbleibliche Folge aber sei der Intellektualismus, ein bloßes Verstandeschristentum, tote Orthodoxie ohne innere Wärme gewesen.

Wenn man irgendwo eine solche Auffassung des Wirkens des Wortes Gottes erwarten würde, wäre es doch im römischen Lager. Und da ist sie auch gelehrt, aber vornehmlich in Verbindung mit den Sakramenten. „Das opus operatum durchdringt sauersteigartig das ganze römische Lehrsystem.“ (Meusel, Kirchl. Handl. V, 66.) „Die Gnade darf nicht als etwas in Wort und Sakrament Eingeschlossenes gedacht werden. Das ist papijistische Irrlehre. Sie hängt zusammen mit ihrer Lehre vom opus operatum und der magischen Wirkung des Worts und zumal des Sakraments.“ (Hönecke, Dogm., IV, 15.) Durch die Verderbung der Lehre von der Rechtfertigung in der römischen Kirche wurde auch die Lehre von den Gnadenmitteln verderbt, zunächst und insondere die Lehre vom Wort Gottes als dem Primärmittel der Rechtfertigung und Wiedergeburt. An die Stelle der Rechtfertigung setzte man die Heiligung. Demgemäß trat an die Stelle des Evangeliums das Gesetz. Das Evangelium ist einfach ein höheres, vollkommeneres Gesetz, durch dessen Beobachtung der Mensch eine Gerechtigkeit erreicht, die über die Forderungen des mosaischen Gesetzes hinausgeht. Zu den Geboten des Gesetzes kommen noch die consilia evangelica hinzu. Christus wird ein neuer Gesetzgeber. Nun ist das Gesetz aber nicht Gnadenmittel; es fordert nur, ohne die Kraft der Erfüllung oder den Heiligen Geist mitzuteilen. Darum kann auch das Evangelium als neues Gesetz nicht Gnade und Geist mitteilen. Das ganze Wort Gottes kann nur vor-

bereiten auf die Rechtfertigung, als Heiligung gefaßt. Es übt nur eine natürliche Wirkung auf den Menschen aus. Es belehrt den Menschen nur darüber, was zu tun sei, um die *gratia infusa* zu erlangen. „Es vermittelt dem Menschen nicht das Heil, sondern disponiert ihn nur für dasselbe, indem es die vorbereitenden Alte in seiner Seele erzeugt, die *septem praeparationes ad salutem* bei ihm bewirkt, während der Geist mit seinen Gnadengaben durch das Sakrament eingegossen wird.“ (Meusel, *l. c.*, VII, 307.) Der Glaube, den es hervorruft, besteht nur in Erkenntnis und Beifall. Daher finden wir in den römischen Dogmatiken den „Glauben“ auch in der Sittenlehre untergebracht. Mit dem Vorjag, die Taufe zu empfangen, endet die Vorbereitung. Die Gnade selbst und der Heilige Geist mit seinen Wirkungen, vom Worte losgelöst, werden nur durch die Sakramente vermittelt, die in magischer Weise dem Menschen Gerechtigkeit und Liebe mitteilen, wenn sie von den von der Kirche damit Beauftragten verwaltet werden. Die Kirche ist die große Magierin. Nicht über, sondern unter ihr steht Wort und Sakrament. In der römischen Theologie ist der Artikel von der Kirche, von der absoluten, unfehlbaren Oberhoheit des Papstes, der Zentralartikel ihres ganzen Lehrsystems. Die Kirche, die auf Erden die Stelle Christi übernommen hat, ist die eigentliche Heilspenderin und Heilsvermittlerin vermittels ihrer sieben Sakramente. Wilmers „Handbuch der katholischen Religion“, 1919, enthält „die ganze katholische Dogmatik“; aber vergebens sucht man unter dem Abschnitt „Gnadenmittel“ auch nur nach einer Erwähnung des Wortes Gottes. Vielmehr heißt es: „Gebet und Sakramente sind neben den guten Werken die von Gott geordneten Gnadenmittel“ (S. 391). Unter dem Zauberstäbe Roms verschwindet das Wort Gottes ganz von der Bildfläche, und an seine Stelle tritt die Kirche und das Kirchenwort, „die lebendige Lehrautorität“, der Papst. Nicht nur rechnet man die Apokryphen zur Schrift, nicht nur erklärt man die fehlerhafte Vulgata für authentisch, sondern als gleichberechtigt wird breit die Überlieferung als auch Wort Gottes, vom Heiligen Geist inspiriert, neben die Schrift gestellt, und dann werden beide „der lebendigen Lehrautorität“ auf dem päpstlichen Stuhl unterworfen. „Wir könnten uns hier“, sagt Wilmers S. 179, „einzig auf das früher nachgewiesene Bestehen einer lebendigen Lehrautorität berufen. Denn wenn es eine höchste, von Schrift und Erblehre verschiedene Autorität gibt, so haben die Glieder der Kirche sich ihr zu unterwerfen, folglich Schrift und Tradition in dem von der Lehrautorität erklärten Sinne zu verstehen.“ Die Kirche ist also nicht bloße Trägerin und Verkünderin des Worts, sondern selbsttherrliche Mittlerin des Heils, die allein die Heilsmittel wirkungskräftig spenden kann. „Verleiht aber sie diesen Mitteln erst die Kraft, so gibt es kein in und durch sich selbst wirkungskräftiges, weil eben geisterfülltes Wort, sondern im Grunde nur noch Zauberformeln und Ceremonien, durch welche die große Magierin, die Kirche, ihre geistlichen, wie leiblichen Wunderuren verrichtet.“ (Philippi, *Dogm.*, V, 37.)

Während die römische Kirche die Kirche der Bauberei ist, ist die reformierte Kirche die Kirche der Geisterei. Aber unter der Hand sind sie Brüdergenossen. "There is the secret affinity of error among them." Dies Wort Krauths gilt auch von ihrer beider Heilslehre. Zentrallehre der reformierten Theologie ist ihre Lehre von der Prädestination, nach der alles von Ewigkeit prädestiniert ist, Schöpfung, Fall der Engel und Menschen, Sünde und Erlösung, Glaube und Unglaube, Seligkeit und Verdammnis, und selbst die göttliche Einschätzung des unvollkommenen Leidens Christi als vollkommene Genugtuung. Dabei aber fällt die allgemeine Gnade. Weder will Gott alle Menschen selig machen, noch hat Christus alle Menschen erlöst, noch will der Heilige Geist ernstlich und kräftig an allen Menschen wirken. Ist aber Gottes Gnade nicht allgemein, dann kann es auch keine Gnadenmittel geben. Denn wie soll jemand aus Wort und Sakrament, worin allen Gnade angeboten wird, erkennen können, ob er zu den wenigen gehört, für die diese Gnade wirklich vorhanden und vermeint ist? Darum müssen sie in sich selbst nach der Gewissheit suchen, daß sie Auserwählte sind, daß ihnen die Sünden vergeben sind. So substituieren die Reformierten für die favor Dei propter Christum die *gratia infusa*, für die gnädige Gesinnung Gottes in Christo die eigene Frömmigkeit, und damit sind sie wieder in Rom angekommen. Steif und fest halten sie darüber, daß der Geist nicht durch das Wort kommt, sondern direkt gegeben werde. Zwingli: "Das Wort, welches gehört wird, ist nicht das, wodurch wir glauben. Es ist offenbar, daß wir durch das Wort, welches der himmlische Vater in unsren Herzen verländet, wodurch er uns zugleich erleuchtet, daß wir erkennen, und zieht, daß wir folgen, gläubig werden." (*De vera et falsa rel.*, III, 1.) Böhl: "Nur diesen durch den Heiligen Geist Lebendiggemachten gelten jene Zusicherungen Jesu, daß das Wort sie reinige"; „wo es [das Wort] mit gleichartigen, vom Heiligen Geist in der Wiedergeburt [unmittelbar] erleuchteten Persönlichkeiten zusammentrifft, da kann dieses Schriftwort seines Eindrucks auf solche nicht verfehlten". (Zitiert Pieper, *Dogm.*, III, 186 f.) Thos. Hodge: "In the work of regeneration all second causes are excluded. . . . The infusion of a new life into the soul is the immediate work of the Spirit." (*Syst. Theol.*, II, 684 ff.) Miley, ein Methodist: "In the miracles of our Lord the leper was not cleansed, nor the dead quickened into life, by the use of intermediate agencies; the divine power acted immediately upon the subject of the miracle and so was efficacious in this work. Only in this mode can the Holy Spirit be efficacious in the regeneration of the soul." (*Syst. Theol.* [1894], II, 334.) Nach reformierter Lehre geht das Wort der Wirkung des Geistes vorher, es geht nebenher, es kommt hinterher, aber es ist nicht das Organ des Geistes. "Truth may accompany or attend the work of the Spirit, but it has no cooperation in the production of the effect. . . . In all that thus precedes and follows, the truth has an important, in some respects an essential, part in the

work. . . . But regeneration itself, the infusion of a new life into the soul, is the immediate work of the Spirit. There is here no place for the use of means." (Hodge, *l. c.*, II, 684 f.) Natürlich habe das geschriebene Wort Gottes, wie alle Wahrheit, eine moralische Wirkung, a moral suasion. Aber "the moral and religious effects ascribed to it never rise above, so to speak, the natural operations of the mind. The knowledge, the faith, the conviction, the remorse, the sorrow, and the joy which the Spirit is said to produce by these common operations, are all natural affections or exercises; such as one man may measurably awaken in the minds of other men." (*L. c.*, 674.) Auch belehrt das Wort den Menschen und bezeugt ihm äußerlich, was innerlich durch den Geist an ihm geschieht und geschehen soll.

Welch ein Hohn auf die Schriftlehre, daß man den Heiligen Geist durch das Wort wohl ein mechanisches Christentum, eine äußerliche Lebensbesserung, eine bürgerliche Gerechtigkeit, aber keine wahre Belehrung wirken läßt! Aber dieselben Leute, die den Geist so energisch vom Schriftwort scheiden, schreiben doch wieder dem Wort eine seligmachende Wirkung ohne Glauben auf seiten des Menschen zu. Hönecke zitiert Calvins Bemerkung: "Woraus folgt, daß die Kinder frommer Eltern nicht deswegen getauft werden, daß sie dann erst Gottes Kinder würden, die vorher der Kirche fremd waren, sondern lieber, daß sie durch ein solennes Zeichen deswegen in die Kirche aufgenommen werden, weil sie aus Wohltat der Verheilung schon vorher zu Christi Körper gehörten", und bemerkt dann dazu: "Weil also schon durch die Verheilung ohne jegliches zueignendes Mittel die Kinder bereits zum Leibe Christi gehören (vgl. Joh. 3, 6), darum kann die Taufe eben nicht mehr die Bedeutung eines Mittels der Wiedergeburt haben. . . . Während sie uns Lutheranern andichten, daß wir die Taufe zu einem opus operatum machen, machen sie nun in der Tat die Verheilung zu einem ex opere operato wirkenden Zaubermittel, denn sie macht ohne Aneignung seitens der Kinder (denn daß die Kinder glauben, leugnen die Calvinisten ja ausdrücklich) schon als nur gegebene dieselben zu Mitgliedern der Kirche." (*L. c.*, IV, 89 f.) Diese Stellung Calvins, daß alle Kinder in der Welt Kraft der Verheilung Christi "Solcher ist das Reich Gottes" ohne Glauben Mitglieder der Kirche sind und im Sterbefalle selig würden, ist nicht etwa eine vereinzelte Meinung, sondern allgemeiner Glaube der reformierten Gemeinschaften. Will man also den Vorwurf einer mechanischen, magischen Wirkung des Worts erheben, dann suche man diese dort, wo sie zu Hause ist, im römischen und reformierten Lager, aber nicht im lutherischen.

Die treulutherische Kirche leugnet jedes mechanische, magische Wirken des Wortes Gottes. D. Pieper erklärt: "Weder muß die alte Dogmatik an eine mechanische Eingießung der übernatürlichen Wahrheiten denken, noch hat sie an eine solche Eingießung gedacht." (Dogm., I, 71.) D. Hönecke sagt: "Wir verwerfen auf Grund der Schrift und

mit unsern Dogmatikern jede Ansicht von der Schrift oder von dem Wort Gottes, wonach sie wie ein Zaubermittel, wie eine Medizin, magisch oder mechanisch-physisch wirkt.“ (Dogm., IV, 11.) Chemnitz sagt: „Das Evangelium ist die Kraft Gottes zur Seligkeit jedem, der da glaubt, nicht weil irgendeine magische Kraft den Buchstaben, Silben, oder dem Klang der Worte innenwohnte, sondern weil es das Medium, Organ, oder Instrument ist, durch welches der Heilige Geist wirksam ist, indem es Christi Verdienst und Gottes Gnade vorstellt, anbietet, schenkt, verteilt und appliziert, jedem Glaubenden zum Heil.“ Die Wittenberger Theologen des siebzehnten Jahrhunderts erklären im Streite mit Rathmann: „Wir legen keineswegs den Wörtern, Silben und Buchstaben, wie sie auf das Papier geschrieben, eine heimliche, verborgene, natürliche oder magische oder auch übernatürliche Kraft bei (das ist, wir sagen nicht, daß aus den Wörtern als solchen die Kraft herausgehe, es geschehe auf eine magische oder eine andere Art).“ (Zitate bei Hönecke, *l. c.*, IV, 11 f.)

Wer eine magische Wirkung des Worts lehrt, hat nicht den rechten Begriff vom Wort Gottes. Was ist Wort Gottes? Gottes Wort ist zunächst die Offenbarung von Gott und göttlichen Dingen, die der Heilige Geist den göttlichen Propheten und Aposteln innerlich gegeben oder eingehaucht hat. Hönecke: „In engster Fassung (specialissime) versteht man unter Offenbarung die unmittelbare Eingiehung göttlicher Erkenntnisse in die Herzen der Propheten und Apostel, also die Zustände prophetischen Schauens, 2 Kor. 12, 1—7.“ (Dogm., I, 217 f.) Diese Offenbarungen aber wurden den Propheten und Aposteln zum Predigen und Niederschreiben gegeben, denn uns zum Heil sind sie ihnen gegeben worden. Daher die nächste Definition: „In engerer Fassung (stricte, specialiter et usitatus) . . . versteht man darunter (revelatio) die besondere gnadenvolle Offenbarung Gottes im Wort, welche in der Schrift selbst als übernatürliche oder durch den Heiligen Geist geschehene Offenbarung bezeichnet wird; cf. Matth. 11, 25. 27; 16, 17; 1 Kor. 2, 10; Gal. 1, 16.“ (Hönecke, *l. c.*, I, 217.) Nun haben wir zwei Faktoren, den Inhalt, Gottes Offenbarung, und sein Kleid, die menschliche Sprache, den äußerlichen Schall und äußerlichen Buchstaben samt dem grammatischen Sinn. Der Inhalt liegt in den Wörtern. Sind daher die Worte zunächst auch Zeichen und Abbildungen des Wortes Gottes, so sind sie doch für uns wegen des in den Wörtern ausgedrückten Sinnes mehr als äußerliche Zeichen. Löber: „Weil denn der Heilige Geist . . . den heiligen Propheten und Aposteln das gepredigte Wort in den Mund und das geschriebene in die Feder gelegt und sie zu reden und schreiben dessen, was er ihnen eingegeben, angetrieben, so ist solch geredet und geschriebenes Wort, wenn es nicht allein nach dem Schall und Buchstaben, sondern auch nach dem darin begriffenen Sinn, Begriff und Meinung betrachtet wird, nicht ein bloßes Zeichen und Abbildung, sondern auch dasjenige, was Gott, so zu reden, in Gedanken gehabt und den heiligen Männern in

die Gedanken gegeben, folglich wahrhaftig und eigentlich Gottes Wort. "Äußerliches Wort und Inhalt gehören zusammen. Diese zusammengekommenen bilden für uns Gottes Wort, denn der Inhalt, die göttlichen Gedanken, die göttliche Offenbarung ist uns nur durch das Kleid, menschliche Sprache, Predigt, Schrift, grammatischen Sinn, erreichbar. In diesem Sinne sagt die Schrift von sich aus, daß sie Gottes Wort sei, 1 Thess. 2, 13; Röm. 3, 2; 2 Kor. 5, 20; 1 Kor. 2, 13. Demgemäß lehren wir auch die Identifikation von Schrift und Gottes Wort. (Cf. Pieper, Dogm., I, 256 ff. 80.) „So steht auch die Tatsache fest, daß Gottes Rede in der Schrift durch Heraablassung zu der menschlichen Rede und dem menschlichen Stil der Schreiber nicht aufhört, voll und ganz Gottes Wort zu sein.“ (L. c., I, 282.) Wollen wir den Inhalt behalten, dann müssen wir an den Worten festhalten. Wollen wir die göttliche Wirkung des Inhalts erfahren, dann müssen wir in den Worten Gottes Stimme hören. „Wenn die Meinung ausgesprochen worden ist: „Das durch den Druck vervielfältigte Schriftwort gewinnt Tausenden und aber Tausenden gegenüber den Charakter einer Wirkung in die Ferne (actio in distans), sowohl in räumlicher wie in zeitlicher Hinsicht“, so ist das nicht die Schuld des Schriftworts, sondern der Leser, die das Wort der Schrift nicht für Gottes Wort halten, und namentlich auch die Schuld der theologischen Professoren, die solche irrgen Gedanken über die Schrift unter dem Volk verbreiten. Wer aber die Schrift für Gottes eigenes Wort hält, wie sie selbst fordert, der denkt, . . . daß, sooft er die Bibel liest, Gott selbst mit ihm redet. (Pieper, l. c., I, 126.) Die Schrift ist also Deus loquens. In dem locus „Gesetz und Evangelium“ bemerkt D. Pieper: „Hier haben wir uns daran zu erinnern, daß Gesetz und Evangelium nicht als Abstrakta in der Luft schweben, sondern beide Gottes Wort an die Menschen sind. Das Gesetz ist Deus propter peccata damnans, und das Evangelium ist Deus propter Christum absolvens sive iustificans.“ (L. c., III, 276, 294.)

Während man aber den göttlichen Inhalt, Sinn und Meinung nicht ohne die von Menschen aus Eingebung des Heiligen Geistes verfaßten Worte haben kann, so kann man hingegen wohl den äußerlichen Schall und äußerlichen Buchstaben des geschriebenen Worts haben, ohne den göttlichen Inhalt, Sinn und Meinung zu haben. Trennt man den äußerlichen Schall und die äußerliche Schrift von dem göttlich intendierten Sinn, dann hat man nichts als tote Buchstaben und nicht mehr Gottes Wort. Zur Taufe der Antitrinitarier mit den Worten Matth. 28, 19 führt D. Pieper D. Walthers Worte an: „Ein solcher ketzerischer Prediger tauft nicht nur ohne Glauben, sondern auch ohne Gottes Wort; den Laut desselben behält er wohl, aber zur Bezeichnung eines ganz andern Sinnes“, und bemerkt dann selber: „Bei dieser Taufe kommt nicht Gottes Wort zum Wasser, sondern ein Menschengebilde, der zugleich eine Verspottung der Taufworte Christi ist.“ (L. c., III, 307 f.) Und vom Abendmahl der Reformierten erklärt

er: „Die reformierte Lehre vom Abendmahl ist eine tatsächliche Losfagung von den Abendmahlsworten Christi. So haben sie zu ihrem Abendmahl kein Wort Gottes. . . . Sowenig die Unitarier die christliche Taufe erteilen, weil sie sich öffentlich von Vater, Sohn und Heiligem Geist als dem einen, wahren Gott losfagen, wenn sie auch die Worte noch beibehalten, so wenig verwirren die Reformierten das christliche Abendmahl, weil sie sich öffentlich von dem Sinn der Abendmahlsworte losfagen, wenn sie auch die Worte dem äußerem Schall nach gebrauchen.“ Und dazu führt er Luther an: „Sie haben auch die Worte und eingefügte Ordnung Gottes nicht, sondern dieselbigen nach ihrem eigenen Dünkel verfehret und verändert.“ (L. c., III, 432 f.)

Genau genommen, sind also Gottes Wort nicht die Laute, Buchstaben, Schriftzeichen, Silben, Wörter, Sätze, die gesprochen, gedruckt, gelesen werden, sondern Gottes Wort ist Gottes eigene Lehre, Ansichtung und Urteil, Gottes Rede, der göttliche Sinn des in der Schrift Gedruckten oder Gelesenen, der göttliche Gedanke, die ausgesprochene Wahrheit, die Weisheit Gottes, der Rat Gottes. Hönecke weist darauf hin, daß, wenn die Laute, Töne und Wörter nicht nur materia, sondern forma des göttlichen Worts wären, keine Übersetzung des Alten und Neuen Testaments Gottes Wort sein würde, weil sie nicht die ursprünglichen Worte enthielte. Es wäre also alle Predigt des Evangeliums in andern Sprachen unmöglich. Selbst der grammatische Sinn an sich ist nicht das Wesen des Wortes Gottes. „Sofern die Schrift nicht überhaupt schlechtweg Wort, sondern Gottes Wort ist, so ist das eigentliche Wesen (forma interna) der Schrift nicht der grammatische auch jedem Unwiedergeborenen erreichbare Sinn, sondern der innerliche, geistliche Sinn (sensus divinus et internus), der nur dem Wiedergeborenen durch den Heiligen Geist gegeben wird.“ (Dogm., IV, 1 ff.) Quesenstedt spricht sich über die Unterscheidung von Kleid und Inhalt so aus: „Man muß unterscheiden zwischen Wort Gottes materialiter betrachtet, als an Papier oder Pergament haftende Schriftzeichen, Striche, Buchstaben und Silben, wodurch das Wort des Heils ausgedrückt wird, oder auch als Ton oder äußerliche in der Luft gebildete, vergehende und verschwindende Stimmen (welche eher des göttlichen Worts Gefährt oder Wagen sind, dadurch jenes an die Ohren und danach in das Herz des Menschen getragen wird, als das Wort Gottes selbst) und Gottes Wort formaliter, als der in geschriebenen Buchstaben und Silben und gepredigten Worten ausgedrückte und gezeigte göttliche Gedanke und Sinn. Nach jener Weise wird es nur uneigentlich und *ομαρτικῶς* (bildlich) Wort Gottes genannt, nach dieser Weise aber ist es *κρυπτός* (stark) und eigentlich Wort Gottes, Weisheit Gottes, Sinn Gottes, Rat Gottes. Nicht jenem, sondern diesem schreiben wir göttliche Kraft und Wirksamkeit zu. Wir halten nämlich keineswegs, daß den Buchstaben, Schriftzeichen, Silben oder Wörtern selbst, als solchen, irgendwelche göttliche, befehrende, wiedergebärende, erleuchtende usw. Kraft subjektiv innenwohne

und inhäriere.“ Baier (Comp., 1, 156) stimmt dem zu. Das hat auch Hodge als lutherische Lehre erkannt und sagt daher: “Lutherans do not attribute divine power to the visible words or to the audible sounds uttered, but to the truth which these conventional signs are the means of communicating to the mind.” (Syst. Theol., III, 483 f.)

Dieje Unterscheidung von materia und forma des Worts Gottes bewahrt vor dem Irrtum einer magischen Wirkung des Worts. Nur wer den Träger des Worts Gottes, die Buchstaben, Wörter, Sätze, das Gedruckte, den Klang für das Wort Gottes hält, wird der Schrift eine magische Wirkung zuschreiben können. Wer aber, wie unsere alten Theologen, den von Gott in den geschriebenen Worten intendierten Sinn als das Wort Gottes im eigentlichen Sinn erkennt, dem muß der Gedanke an eine mechanische, magische Wirkung des Worts ganz fernliegen.

Lehrten unsere alten Theologen eine magische oder physisch-mechanische Wirkung des Worts, dann müßten sie auch eine unüberstehbliche Wirkung lehren. Aber die Stellung D. Piepers (l. c., II, 31): „Die Wirksamkeit Gottes, die sich durch die Gnadenmittel vollzieht, hat die Eigenart, daß ihr widerstanden werden kann, wiewohl es auch eine Allmächtigswirkung ist“, stimmt mit der unserer alten Theologen.

Andererseits aber leugnen wir, daß contritio wie fides durch „wissenschaftlich vermittelte“ Anschauungen hervorgerufen werden, wie die modernen Theologen meinen. (Pieper, l. c., I, 74 f.) Nach Christi Weisung ist einfach Gesetz und Evangelium zu lehren, soll es bei einem Menschen zum Glauben kommen. Der Glaube entsteht, indem das Schriftwort, unabhängig von menschlichen Beweisen, in eigener Kraft sich in den Menschen Anerkennung verschafft. (Pieper, l. c., I, 372 f.) Der Mensch steht dem Worte Gottes, dem Gesetz wie dem Evangelium, feindlich gegenüber. Er weiß alles besser. „Der natürliche Mensch glaubt weder das schreckliche Urteil des Gesetzes, wie es in den Worten der Schrift vorliegt, noch das tröstliche Urteil des Evangeliums von der Vergebung der Sünden allein um Christi willen, wie es ebenfalls in den Worten der Schrift vorliegt. Insbesondere ist ja das Wort des Evangeliums von der Sündenvergebung propter Christum crucifixum jedem natürlichen Menschen ein Ärgernis und eine Torheit.“ (Pieper, l. c., I, 379.) Vom Gesetz heißt es Ps. 90, 11: „Wer glaubt es aber, daß du so sehr zürnest?“ Vom Evangelium sagt Jesaias (Kap. 53, 1): „Wer glaubt unserer Predigt?“ und der Heiland: „Ihr habt nicht gewollt“, Matth. 23, 37. Das kommt daher, daß die Vernunft Herrin spielen will, wo sie Magd sein soll.

Gottes Wort fordert allerdings den Gebrauch der Vernunft. Der Mensch kann Gottes Wort nicht wie ein Kleid anziehen oder wie Medizin einnehmen, sondern er muß es in seinem Geist aufnehmen und im Geist erwägen. „Wer das liestet, der merke drauf!“ Matth. 24, 15. Auch Luk. 2, 19; Joh. 5, 39; Röm. 10, 1, 17. In der Schrift hat Gott seine

erhabenen Gedanken in unsere Sprache, unsere Grammatik, unsere Rhetorik, unsere Logik eingefleidet. *Scriptura sacra est Deus incarnatus.* Die Schrift ist auch eine Menschwerdung Gottes. Daher müssen wir darin unsere Vernunft gebrauchen, daß wir uns an die in der Schrift vorliegenden Sprachgesetze und menschlichen Denkgesetze halten. *Theologia debet esse grammatica.* Luther betont wieder und wieder, wer in der Grammatik irre, werde auch in der Theologie nicht das Rechte treffen. (Hönecke, *Dogm.*, I, 422.) Quenstedt schreibt: „Ohne Gebrauch der Vernunft oder des Verstandes kann niemand mit der Theologie sich abgeben. . . . Man muß unterscheiden zwischen *werkzeuglichen* Prinzipien, als da sind Grammatik, Logik, Rhetorik, Sprachstudium usw., und streng *philosophischen* Prinzipien. Jene sind in der Theologie zu verwenden (nämlich als Hilfsmittel zur Erlangung der Theologie), weil ohne jene weder Sinn noch Bedeutung der Worte können aufgefunden (was der Grammatik zukommt) noch die Formen und Beweisen abgewogen (was der Rhetorik zukommt) noch die Verbindungen und Folgen wahrgenommen noch der Vortrag unternommen werden (was der Logik zukommt). . . . Man muß unterscheiden zwischen dem *Dieinst* der Vernunft, wo das Eintommen der Magd übergeht auf die Herrin oder Gebieterin, und dem *Herrsscheramt* der Vernunft, wo sie sich ein Urteil anmaßt über Dinge, von denen sie nichts weiß und die über ihr Begreifen gehen. . . . Man muß unterscheiden zwischen Vernunft, sich selbst überlassen und ihren natürlichen Grundfäcken gemäß rückend, und Vernunft, innerhalb des Kreises des Wortes Gottes abgeschlossen und in Zucht gehalten oder von der Heiligen Schrift erleuchtet. Daz leßtere in Sachen des Glaubens richten könne, leugnen wir nicht; daz ersterer aber das Urteil in Sachen des Glaubens zustehet, leugnen wir.“ (Zitiert bei Pieper, *l. c.*, I, 240.)

Gottes Wort ist eben Lehre. Schon die erste Verheißung vom Weibessamen war Lehre. Das Alte Testament ist uns zur Lehre gegeben, Röm. 15, 4; 2 Tim. 3, 16. Christus lehrte in den Tagen seines Fleisches, benützte auch noch die vierzig Tage zwischen seiner Auferstehung und Himmelfahrt zum Lehren. Sein Auftrag an seine Kirche lautet: „Lehret sie halten alles, was ich euch befohlen habe!“ Paulus hat nicht abgelassen, öffentlich und sonderlich den ganzen Rat Gottes zu lehren, Apost. 20, 20. 27. Dem Timotheus und dem Titus gebietet er, an der von ihm gelernten Lehre festzuhalten, 2 Tim. 1, 13; Tit. 1, 9; 2 Tim. 2, 2. Ein Bischof soll lehrhaftig sein, 1 Tim. 3, 2. Die Gemeinden sollen an der Lehre bleiben, Kol. 3, 16; 2 Thess. 2, 15. Daz sie beständig in der Lehre blieben, wird an den Gliedern der jerusalemischen Gemeinde gelobt, Apost. 2, 42. Die Bruderschaft soll dem verweigert werden, der die Lehre Christi nicht bringt, 2 Joh. 9—11. Schon jedes menschliche Lehrbuch, jede menschliche Schrift übt aber einen Einfluß aus, hat eine Wirkung, hat Kraft. So hat auch Gottes Wort, eben weil es Wort oder Rede ist, als solches schon Kraft, Einfluß, Wirkung auf den Leser oder

Hörer. Es richtet sich an den Geist des Menschen, 2 Petr. 1, 19; Matth. 24, 15. Es gibt Erkenntnis, 2 Kor. 4, 6; Ps. 119, 104, 130; Eph. 3, 6—19. Es tröstet das Gemüth, Ps. 119, 32. Die heilsame Lehre ermahnt, überzeugt und straft, widerlegt die Widersprecher, Tit. 1, 9. „Die Wirkung der Schrift geht also nach Aussage der Schrift in einer dem geistigen Wesen des Menschen angemessenen Weise vor sich; sie ist geistig vermittelt. Die Kraft des Wortes ist, wie wir es ausdrücken, eine psychologisch wirkende.“ (Hönecke, *l. c.*, IV, 10.)

Unitarier, Pelagianer, Arminianer und Calvinisten gestehen dem Wort Gottes nicht mehr als solch eine rein moralische Wirkung zu. Was das Wort Gutes wirke, das wirke es durch seine moralische Überzeugung und Überredung wie menschliche Schriften. Weil aber Hodge als Calvinisten der Mensch nach dem Fall doch geistlich tot ist, so ist ihm die Schrift zur Rettung des Menschen kraftlos. „All the resources of moral power are exhausted in the Bible. Every consideration that can affect the intellect, the conscience, the feelings, and the hopes of man is therein presented: yet all in vain.“ Vergleichlich habe selbst der Sohn Gottes den geistlich Toten seiner Zeit gepredigt. „It is vain therefore to talk of the moral power of the truth converting men.“ (*L. c.*, III, 472 f.) Den Zeitglauben zwar wirke das Schriftwort. (*L. c.*, II, 673.) Die wirklich beflehende Gnade aber übe keine moralische Wirkung aus: „It is no less clear that efficacious grace is not of the nature of ‘moral suasion.’“ (*L. c.*, II, 684.) Hier fehlt also die psychologische Vermittlung der göttlichen Wahrheit allerdings total, und die Bekhrung vollzieht sich einfach durch ein göttliches fiat.

Das Wort Gottes hat zwar moralische Wirkung wie andere Schriften, aber nicht nur, sondern ihm wohnt eine übernatürliche Kraft inne. Nur im Geiste des Menschen kann man diese übernatürliche Kraft scheiden von der moralischen. Im Wort Gottes ist es die eine übernatürliche Kraft, die auch allemal moralisch wirkt. (Hönecke, *l. c.*, IV, 13.) „Die Heilige Schrift wirkt im Menschen solche Dinge, die über alle menschliche Kraft hinausliegen.“ (Pieper, *l. c.*, I, 381.) „Es ist nicht ein toter Buchstabe, ein ermahndes Zeichen, ein leerer Schall, wozu erst noch das innere Wort, der Geist, kommen müßte, um kräftig zu werden (reformierte Lehre), sondern als das Wort des lebendigen Gottes ist es schon an sich selbst kräftig, um das zu wirken, was es lehrt und wozu es gesandt ist.“ (Rohnert, Dogm., 79.) Baier: „Denn die Kraft der Schrift ist weder eine im Schmuck der Rede noch in der Gewichtigkeit der Gedanken oder im rednerischen Gewicht der Gründe zu suchende, sondern eine aller geschaffenen und begrenzten Wirkungskraft überlegene . . . mit dem Wesen der Schrift aus göttlicher Ordnung eng verbunden.“ (*Comp.*, I, 154.) Hülsemann: „Das Wort Gottes hat eine besondere Kraft vor überzeugenden menschlichen Worten; denn es überzeugt die Hörer von dem, was dem menschlichen Sinn nicht entsprechend ist, weder im Einklang ist mit dem Verstände, der durch die

Sinne wahrnimmt, noch mit dem Willen, der das Angenehme und Unangenehme nach der Übereinstimmung mit den Sinnen bemüht.“ (Hönede, IV, 13.)

Und zwar kommt diese übernatürliche Kraft und Wirkung sowohl dem ganzen Worte Gottes (Hebr. 4, 12) als auch den einzelnen Teilen, dem Gesetz (5 Mos. 32, 2; 2 Kor. 3, 6; Röm. 7, 10; 4, 14, 15) wie dem Evangelium (Röm. 1, 16; 1 Kor. 1, 18; Joh. 6, 63, 68) zu. Quenstedt sagt: „Wenn wir dem Wort Gottes oder der Heiligen Schrift göttliche Kraft und Wirksamkeit zuschreiben, geistliche Wirkungen hervorzurufen, wollen wir dies nicht nur vom Evangelium, sondern auch vom Gesetz verstanden haben.“ Gerhard: „Obwohl nämlich das Gesetz nicht das Mittel oder Organ ist, durch welches Gott den Glauben an Christum anzünden will, ist dasselbe doch nicht ein toter Buchstabe, sondern ein tödender, wie der Apostel 2 Kor. 3, 6 sagt, ein Zorn anrichtender, Röm. 4, 15, und so in seiner Art nicht weniger wirkungskräftig als das Evangelium.“ (Hönede, l. c., IV, 4.) Schön schildert diese Kraft des Gesetzes wie des Evangeliums D. Pieper. (Dogm., I, 381 ff.)

Diese wunderbare, übernatürliche Kraft wohnt in dem Worte, ist unzertrennlich mit dem Worte verbunden, ist nicht außer und neben dem Worte, sondern durch das Worte wirksam, ist dem Worte eigen. (Hönede, l. c., IV, 4.) Hat aber das Worte seiner Natur nach solche Kraft, dann hat es sie auch außerhalb des Brauchs. (Hönede, l. c., IV, 4 f.) Luther: „Und alsdenn ist abermal hier die Kraft und das Worte nicht zu scheiden, sondern das Worte und die Kraft ist ein Ding, nicht anders denn so viel gesagt: als ein tätiges oder kräftiges Worte, daß die Kraft sei das Wesen und die Natur des Worts, das in allen Dingen wirkt.“ (Leipz., XIII, 138.) Quenstedt sagt: „Ob das Worte gelesen oder nicht gelesen wird, ob es gehört und gläubig angenommen wird oder nicht, dennoch wohnt ihm diese Kraft der geistlichen Wirkungen immer inne aus göttlicher Verordnung und Mitteilung; sie kommt nicht nur hinzu beim Gebrauch selbst.“ (Schmid, Dogm., 371.) Hollaz: „Es hat und behält seine innerliche Kraft und Wirksamkeit auch extra usum, wie der Sonne erleuchtende Kraft bleibt, obgleich, wenn der Schatten des Mondes davorliegt, niemand sie sehen kann; und gleichwie der Same an innerlicher Kraft stark ist, wenn er auch nicht auf den Ader gesät ist. . . . Die Hand eines schlafenden Menschen tut nichts, doch ist weder die Kraft des Handelns ihr vergeblich mitgeteilt, noch ist die Hand, weil sie nicht tätig ist, tot.“ (Schmid, l. c., 371 f.)

Darum wirkt Gottes Worte auch, wo immer es mit einer menschlichen Seele in Berührung kommt, 1 Theß. 2, 13; Joh. 7, 46; Tit. 3, 10, 11. Luther sagt im Großen Katechismus von der Wirkung des Worts: „Wiederum hat es die Kraft, wo man's im Ernst betrachtet, höret und handelt, daß es nimmer ohne Frucht abgehet, sondern allezeit neuen Verstand, Lust und Andacht erwecket, rein Herz und Gedanken macht; denn es sind nicht faule noch tote, sondern schäftige, lebendige

Wort.“ (Trigl., 608. 101.) Aber auch an denen, die im Unglauben beharren, erweist es sich kräftig. „Nach der Schrift gibt es eine durch das Mittel des Evangeliums sich vollziehende göttliche Wirkung zum Glauben und zur Seligkeit auch in denen, die ungläubig bleiben und verlorengehen.“ (Pieper, l. c., III, 152. 182. 560.) „Es ist nicht nur da kräftig und wirksam, wo es gläubig angenommen wird, sondern auch da, wo es verworfen wird; dort wirkt es zum Leben, hier ist es ein Geruch des Todes zum Tode.“ (Rohnert, Dogm., 79.) „Gottes Wort hat primo loco eine erleuchtende, secundo loco eine verblendende Wirkung. Wer es durch Wirkung des Heiligen Geistes im Wort nicht als Menschenwort, sondern, wie es denn wahrhaftig ist, als Gottes Wort aufnimmt, wie die Thessalonicher (1 Thess. 2, 13), den erleuchtet es; wer ihm die Kritik seines Ich entgegenstellt, den verblendet es.“ (Pieper, l. c., I, 142.) Quenstedt sagt: „Obwohl daher die Wirkung des gepredigten göttlichen Worts manchmal verhindert wird, kann doch die Wirkamkeit selbst oder die innerliche Kraft nicht vom Worte genommen oder getrennt werden. Und so wird es per accidens unwirksam, nicht aus Mangel an Kraft, sondern durch Negation der Bosheit, wodurch seine Betätigung gehemmt wird, so daß es seine Wirkung nicht erzielt.“ (Schmid, l. c., 369.) Nämlich die von Gott beabsichtigte gute Wirkung wird nicht erzielt. Die Gnade Gottes im Worte ist eben resistibilis.

Aber darum folgt noch nicht, was H. Schmid behauptet: „Ob es aber den von Gott beabsichtigten Erfolg hat, hängt zugleich von dem Verhalten des Menschen ab.“ (Dogm., 369.) Das verschiedene Verhalten des Menschen, sein besseres Vertragen, seine Selbstbestimmung für die Gnade ist der Erklärungsgrund der Synergien für die Beklehrung derer, die bekehrt werden. Dagegen ist festzuhalten: Die Wirkamkeit des Worts hängt nicht ab von der Würdigkeit des Hörers. Es steht nicht so, daß darum und dann eine Wirkamkeit und Wirkungskraft im Worte ist, weil und wenn der Mensch sich recht verhält. Sowenig der Glaube das Worte zum Worte Gottes macht, so wenig macht er es wirksam. *Fides ex parte hominis ad salutem consequendam necessaria est.* Dieser Glaube aber ist ganz göttliche Wirkung in den geistlich toten Menschen. (Pieper, l. c., II, 476 f.)

Ebensowenig aber steht es so, „als ob die Gnadenmittel nur dann ihre rechte Kraft und Wirkamkeit hätten, wenn sie von den so [nämlich durch Fortpflanzung des „geistlichen Standes“, durch den Pastorenstand] zustande gekommenen Amtspersonen verwaltet würden“. (Pieper, l. c., III, 511.) Wohl ist die Persönlichkeit des Predigers und die Art der Verkündigung nicht gleichgültig für den Erfolg des göttlichen Worts. Der Prediger kann den Erfolg hindern und die Herzen gegen den Eindruck des Worts verstößen. Andererseits kann die Art der Verkündigung und die Persönlichkeit des Predigers bewirken, daß die Menschen gern und mit Aufmerksamkeit zuhören. Dennoch bleibt wahr, was Neusel sagt: „Das Worte Gottes ist und bleibt der Träger, bzw. das Organ,

des Geistes und kann, wenn nur inhaltlich rein, auch im Munde eines unglaublichen, geistlosen Predigers wirksam sein, *Phil. 1, 15 ff.* (Lex., VII, 308. Vgl. Pieper, *l. c.*, III, 511.)

Unabhängig vom Verhalten der Zuhörer oder von der Beschaffenheit des Predigers übt das Wort Gottes diese ihm eigene Kraft, weil diese Kraft Gottes Geist ist, der sich und seine Heilswirksamkeit an das Wort gebunden hat. „Geist nicht ohne Schrift, Schrift nicht ohne Geist, das ist gesunde Lehre.“ (Hönecke, *l. c.*, IV, 17.) Luthers bekannte Worte in den Schmalkaldischen Artikeln, *Trigl.*, 494, § 3 ff. Zu Joh. 6, 63 sagt er: „Gott hat seinen Heiligen Geist geordnet, daß er ordentlicherweise komme durch das Wort. Solches spricht Christus selber an diesem Ort. . . . Er will dir nicht zulassen, daß du hin und wieder flattern solltest, einen Geist zu suchen und zu erträumen, daß man spreche: Ich habe es aus Einsprechen des Heiligen Geistes. . . . Solch Einsprechen will Christus nicht haben, bindet allein an das Wort; er will den Geist nicht abgesondert haben von seinem Wort. Darum, hörst du einen rühmen, er habe etwas aus Eingebung oder Einsprechung des Heiligen Geistes, und es ist ohne Gottes Wort, es sei, was es wolle, so sprich, es sei der leidige Teufel.“ (VII, 2389. 2388. Vgl. auch XX, 202 f.) Ganz im Geiste Luthers redet D. Pieper, *Dogm.*, II, 477 f. Richtig sagt daher Hönecke: „Wenn die Schrift die Wieder-geburt und anderes wirkt, so ist dies, wie Chemnitz sagt, die operatio des Heiligen Geistes selbst.“ (*L. c.*, IV, 18.)

Eine selbständige, vom Heiligen Geist unabhängige Wirklichkeit des Wortes gibt es nicht. Aber darum ist das Wort doch kein totes Instrument wie Axt, Hammer, Schwert, sondern ein lebendiges Organ; nur daß sein Leben, seine Kraft eine mitgeteilte und nicht selbständige ist. Es ist eben die Kraft des Heiligen Geistes, die untrennbar mit dem Wort verbunden ist. Sovenig das innerliche Wort, das Wort seinem Wesen nach, nämlich als der göttliche Sinn, die göttliche, wirkungskräftige Wahrheit vom äußeren Wort, der Schrift, geschieden werden kann, sowenig darf das Wort, das innere wie das äußere, vom Heiligen Geist getrennt werden. Wenn Gott einen Gedanken, eine Wahrheit ausspricht, dann ist der Gedanke damit durchaus noch nicht von ihm getrennt. Er ist und bleibt sein Denken, sein ununterbrochenes Wollen, seine ständig wirkende Kraft. Wohl hat Gott durch das Aussprechen seinen Gedanken in Worte gefaßt, hat ihm ein menschliches Kleid gegeben. Aber die Worte sind nun Träger des göttlichen Gedankens und darum der göttlichen Kraft. So ist Gottes Kraft im Wort und damit Gott selbst, speziell Gottes Geist, der von seiner Kraft nicht zu scheiden ist und nicht getrennt werden darf. Schreibt daher die Heilige Schrift auch in einer Reihe von Stellen die Bekehrung Gott zu (1 Kor. 12, 3), in einer andern Reihe dem Wort (Röm. 10, 17), so werden damit nicht zwei konträre oder ergänzende Ursachen der Bekehrung genannt, sondern es kommt auf eins hinaus, wie denn die Schrift selbst die beiden Dar-

stellungen harmonisiert in Stellen wie Jaf. 1, 18: „Er hat uns gezeugt nach seinem Willen durch das Wort der Wahrheit“, und 1 Kor. 1, 21: „Gefiel es Gott wohl, durch törichte Predigt selig zu machen die, so daran glauben.“ Mit Recht betont daher D. Pieper, daß so viele die Vergebung der Sünden durch Menschen, die Wort und Sacrament handhaben, ärgerlich finden, komme daher, daß sie Gottes Wort nicht für Gottes Wort halten. „Es ist eben zweierlei: in der Theorie sagen, daß die Schrift Gottes Wort ist, und in der Praxis diese Wahrheit auch festhalten. . . . Dies ist nur dann der Fall, wenn wir glauben und festhalten, daß Gott selbst in seinem Wort stets gegenwärtig ist und selbst mit uns Menschen handelt, einerlei, wie und durch wen sein Wort an uns herankommt. . . . Wie ganz anders und viel geistlicher würde sich unser Christenleben gestalten, wenn wir Gottes Wort, das auf so mannigfache Weise (durch Lesen der Schrift und christlicher Bücher, durch die öffentliche Predigt, durch den Verkehr mit Christen usw.) an uns kommt, immer mit rechtem Ernst für Gottes Wort hielten.“ (L. c., III, 244 f.) „Wer aber die Schrift für Gottes eigenes Wort hält, wie sie selbst fordert (2 Tim. 3, 16; 2 Petr. 1, 21; 1 Kor. 15, 37), der denkt, . . . daß, sooft er die Bibel liest, Gott selbst mit ihm redet.“ (S. 126.) Luther: „Gott hat gesagt: Wenn das Wort von Christo gepredigt wird, dann bin ich in deinem Munde, und ich gehe mit dem Worte durch deine Ohren in das Herz.“ (III, 925.) Gottes Wort und der Heilige Geist wirken also nicht parallel nebeneinander, indem das Wort informiert und eine moralische Wirkung auf den Menschen ausübt, der Heilige Geist aber daneben eine übernatürliche, göttliche Wirkung. Die Kraft der Bekhrung ist auch nicht eingeschlossen in dem Wort, selbst wenn dieses seinem Wesen nach als der inwendige Sinn gefaßt wird, und damit vom Heiligen Geist getrennt. Sondern Geist und Wort wirken bei unzertrennlicher Verbindung stets in einem unteilbaren Alt zusammen. Daher kommt Hönecke schließlich zu diesem Resultat: „Wir werden das Verhältnis zwischen Geist und Schrift uns am besten so vorstellen, daß der Heilige Geist beständig das Wort und die Schrift erfüllt.“ (L. c., IV, 24. Vgl. Pieper, Dogm., III, 181.)

In demselben Sinn sprechen sich auch unsere älteren Theologen aus. Daß die Wirkung des Worts und des Heiligen Geistes nur eine sei, sprechen die Wittenberger Theologen mit diesen Worten aus: „In der Principalfrage dieses Orts erkennt die Censur nicht coniunctionem noch unionem duarum actionum, sed unitatem actionis, nicht zweierlei, sondern einerlei Erleuchtung. Denn nicht der Heilige Geist für sich an einem Orte erleuchtet und befehlt, sondern es ist einerlei Erleuchtung und Bekhrung, welche vom Heiligen Geist durchs Wort als sein heiligstes, bequemes Mittel anfährt und ausgehet.“ Ebenso Quenstedt und Gerhard. Chemniz in seinem *Enchiridion*: „Außer Frage ist gewiß, daß

diese Kraft und Macht nicht den Silben und Schriftzeichen innewohnt. Auch dies wollen wir nicht, daß die verschwindende Stimme des Predigers so mächtig sei, daß sie per se dies bewirken könnte. Denn das Herz entzünden und bekehren, Buße, Glauben und neuen Gehorsam anfangen und wirken, sind allein die kräftigen Wirkungen Gottes, welche er durch seiner Allmacht im Menschen verrichtet. Und ohne jene Kraft des Geistes ist die Schrift bloß toter Buchstabe. Aber der Heilige Geist will, daß jene Kraft nicht arbeite ohne Mittel, sondern er hat bestimmt, daß Wort und Sacrament die ordentlichen Mittel seien, welche er als seine äußerlichen Organe oder Instrumente gebraucht, um durch sie die genannten Dinge in den Herzen der Menschen zu wirken, zu mehren und zu erhalten." Baier redet daher von Mitteilung der göttlichen Kraft an das Wort; Bernsdorf, Professor in Wittenberg, gestorben 1729, redet von ständigem Hineinflusß des Heiligen Geistes, durch den das Wort gleichsam befehlt wird; Hollaz lehrt eine *unio mystica* des Geistes mit dem Wort.

Wegen dieser Lehre wird nun einerseits gegen uns der Vorwurf erhoben, wir machen alles Einwirken des Heiligen Geistes auf den Menschen unmöglich, andererseits, wir machen das Wort Gottes zu Gott selber. Hodge erklärt: "This theory cuts us off from all intercourse with the Spirit and all dependence upon Him as a personal voluntary agent. He never comes; He never goes; He does not act at one time more than at another. He has imbued the Word with divine power and sent it forth into the world. There His agency ends. . . . The Spirit has nothing to do with the conviction, conversion, or sanctification of the people of God or with illuminating, consoling, or guiding them beyond once for all giving His Word divine power. There it is: men may use or neglect it as they please. The Spirit does not incline them to use it." (*Syst. Theol.*, III, 482.) Rathmann, gestorben 1628, und sein Anhang hingegen beschuldigen uns: „Wer in allem drauf dringen will, des Heiligen Geistes und der Schrift Wirkung sei numero eine actio, eine Wirkung, der muß auch zugeben, daß der Heilige Geist und die Schrift eine Essenz und ein Wesen sind.“ (Hönecke, l. c., IV, 20.) Dach Hodge mit seiner Anklage die lutherische Lehre gröblich entstellt, wird jedem Leser aus unserer Ausführung klar sein. Auf Rathmanns Anklage antworten die Wittenberger: „Das heißt über geschlossen. Es ist zwar des Heiligen Geistes und der Schrift Wirkung nicht einerlei Wirkung, denn der Heilige Geist wirkt als Hauptursache, die Heilige Schrift als Mittelursache; aber doch ist's und bleibt's eine Wirkung, denn der Heilige Geist und die Heilige Schrift wirken coniunctim, tanquam causae subordinatae, als Haupt- und Mittelursachen durch göttliche Ordnung vereinigt. Gleichmäßig wird daher dem Wort wie dem Heiligen Geist die Erleuchtung zugeschrieben, aber nicht auf gleiche Weise.“

Dies ist in kurzen Bügen die lutherische Lehre von der Kraft des

Wortes Gottes. Es findet also keine magische oder mechanische Eingiehung übernatürlicher Wahrheiten statt, sondern Gott hat seine Kraft, seinen Willen, seinen Sinn zu unserer Rettung in menschliche Worte gekleidet und tritt in diesen Wörtern an unsere Seele heran, zerschlägt unsere Selbstgerechtigkeit, erleuchtet unsern Verstand, ändert unsern Willen, bewegt unser Gemüt, vermittelt also seine rettenden Wahrheiten psychologisch ganz richtig, und bringt uns so zu einer ganz neuen Herzensstellung gegen ihn, zum Glauben an ihn, unsern Heiland, aus der Finsternis zum Licht, aus der Gewalt des Satans zu Gott, aus dem Tode zum Leben. Er belehrt uns also zu sich, nicht wie „der Henker einen Dieb an den Galgen zeucht“, sondern in der Weise, daß er durch das Evangelium „das Herz erweicht“ (Luther, VII, 2287 ff.).

Dennnoch bleibt — das muß zum Schluß noch herborgehoben werden — die Belehrung eines Menschen, das Wirken der göttlichen Kraft im Menschen „ein geheimnisvoller Vorgang, der, weil er von uns nicht bewirkt, von uns auch nicht ‚rationell‘ erfaßt und erklärt‘ werden kann“ (Pieper, l. c., III, 153). „Wir glauben nach der Wirkung seiner mächtigen Stärke“, Eph. 1, 19. Luther: „Wenn Gott den Glauben schafft im Menschen, so ist es je ein so groß Werk, als wenn er Himmel und Erden wieder schaffete.“ (IX, 972.) Es bleibt ein Schöpfungswerk. Es bleibt sein Zustandkommen ein Mysterium. Wie Gott das Unmögliche durch sein Wort fertig bringt, werden wir nie der menschlichen Vernunft zufriedenstellend erklären können. „Der Wind bläset, wo er will, und du hörst sein Sausen wohl; aber du weißt nicht, von wannen er kommt und wohin er fährt. Also ist ein jeglicher, der aus dem Geist geboren ist“, Joh. 3, 8.

Springfield, Ill.

Walter Albrecht.

---

### Der Schriftgrund für die Lehre von der satisfactio vicaria.

(Fortsetzung.)

---

Gal. 3, 10—13: Wie viele nämlich aus Werken des Gesetzes sind, unter dem Fluch sind sie; geschrieben nämlich steht: Verflucht ein jeder, der nicht beharrt in allen Dingen, die geschrieben sind in dem Buche des Gesetzes, sie zu tun. Daz aber im Gesetz niemand gerechtfertigt wird bei Gott, ist klar; denn „der Gerechte wird aus dem Glauben leben“. Das Gesetz aber ist nicht aus dem Glauben, sondern „wer sie [die Gebote] tut, wird leben in ihnen“. Christus hat uns losgekauft vom Fluch des Gesetzes, indem er für uns ein Fluch ward; geschrieben nämlich steht: Verflucht jeder, der hängt am Holz.

Es genügt bei dieser Schriftstelle nicht, sich auf den einen Vers 13 zu beschränken, da sonst die volle Tragweite des Begriffs „Fluch“ nicht erkannt wird. Paulus will hier nämlich beweisen, daß durch den Glauben der Segen, der Abraham zuteil wurde, allen andern mitgeteilt wird, die in derselben Weise wie Abraham die Verheißung im Glauben ergriffen.

Hier führt der Apostel sein Argument nun weiter, indem er mit dem Gegensatz operiert: *Wie viele nämlich aus Werken des Gesetzes sind, unter dem Fluch sind sie.* *Nómos* ohne Artikel bezeichnet das Gesetz, speziell das Moralgesetz im absoluten Sinn, und der Ausdruck „aus des Gesetzes Werken“ bezieht sich auf die Gesetzesleute, auf Menschen, die durch die Erfüllung des Gesetzes ihrerseits die Gerechtigkeit Gottes zu befriedigen suchen, oder, wie Luther sie kurz und treffend nennt, „Werkheilige“. Menschen dieser Art, und zwar sie alle, *soviel*, die so gesinnt sind, liegen unter dem Fluch, wie der Apostel dies durch die emphatische Vorstellung des *ὑπὸ κατάγα* betont. Sie sind in einem Zustand des Verfluchtseins, solange sie dieser falschen Meinung huldigen und sich von ihr beherrschen lassen. Diese Behauptung erhärtet Paulus durch ein Zitat aus dem Alten Testamente, aus Deut. 27, 26, das hier frei nach der Septuaginta angeführt wird: „Verflucht ein jeder, der nicht beharrt in allen Dingen, die geschrieben sind im Buch des Gesetzes, sie zu tun.“ Wenn ein Mensch wirklich durch die Erfüllung des Gesetzes sich die Seligkeit erwerben will, dann ist es für ihn notwendig, alle dessen Verordnungen voll und ganz zu erfüllen und darin zu beharren. Tut er nicht alles, und zwar vollkommen, wie es geschrieben steht, so ruht der Fluch des gerechten und heiligen Gottes auf ihm. Das Wort besagt im Grunde dasselbe, was Jaf. 2, 10 ausgesagt ist: „So jemand das ganze Gesetz hält, und sündigt an einem, der ist's ganz schuldig.“

Hier dürfte vielleicht jemand einwenden, daß ein Widerspruch zwischen der Aussage des Apostels und dem Zitat aus Moses besteht. Dieser scheinbare Widerspruch wird in seiner Weise gelöst in Luthers Auslegung des Galaterbriefs (Ausgabe des Caliver Verlags): „Es ist aber eine wunderliche Beweisführung und läßt sich ansehen, als wolle Paulus sein Ja mit einem Nein beweisen. Denn Paulus sagt: Wer des Gesetzes Werke tut, der ist verflucht; Moses aber sagt das Widerspiel, daß, wer des Gesetzes Werk nicht tut, der soll verflucht sein. Es sind aber diese zweien Sprüche nicht widereinander, wie es wohl scheint, sondern haben einerlei Sinn. Es liegt nämlich alles an dem Wörlein, *tut*; denn das Gesetz läßt sich nicht mit äußerlichen Werken erfüllen und tun, es will von Herzen recht und vollkommen getan und erfüllt sein. Darum sind *zweierlei Täter des Gesetzes*: die einen sind die Werkheiligen, die tun es (ohne Glauben) nach dem Buchstaben, wie der Pharisäer Luk. 18, 11, 12; die andern sind, die an Christum glauben. Wider die ersten sieht Paulus hier und anderswo; denn

das heißt nicht das Gesetz tun, wie sich die Heuchler träumen lassen, sondern soll es getan heißen, so muß von Herzen, das ist, mit rechtem, wahren Ernst und ganz vollkommen getan sein alles das, so im Gesetz geboten ist.“ (S. 124.)

Hat der Apostel nun erklärt, was es heißt „unter dem Fluch“ sein, so führt er nun sein Argument weiter: Daß aber im Gesetz niemand gerechtfertigt wird bei Gott, ist klar, denn „der Gerechte wird aus dem Glauben leben“. Hier ist das erste zu aussagend oder declarativ, das zweite lausul, und der Gegensatz ist zwischen Gesetz und Glaube. Der Apostel weist zunächst den Gedanken zurück, als ob irgend jemand, er sei, wer er wolle, im Gesetz, im Stolpus des Gesetzes, durch Halten des Gesetzes, gerechtfertigt werden könne bei Gott. Und als Beweis für diese Aussage führt er den Spruch Hab. 2, 4 an, daß der Gerechte aus dem Glauben leben werde. Das Zitat ist frei nach der Septuaginta, daher auch ohne Zitationsformel. Weil die Schrift die Behauptung aufstellt, daß der Gerechte aus oder durch seinen Glauben Empfänger des Lebens sein werde, darum folgert nun der Apostel, daß aus dem Gesetz, durch das Halten des Gesetzes, niemand gerechtfertigt werden kann bei Gott. Er betont dabei nicht sowohl überhaupt die Unmöglichkeit, daß irgendein Mensch imstande ist, das Gesetz zu halten, sondern die Tatsache, daß eine Rechtfertigung bei Gott, soweit sündige Menschen in Betracht kommen, nicht durch das Gesetz imstande kommen kann.

Der Apostel wiederholt nun seine Behauptung in anderer Form: Das Gesetz aber ist nicht aus dem Glauben, sondern „wer sie tut, wird Leben in ihnen“. Das Gesetz operiert nicht mit dem Glauben, sondern verlangt Gehorsam, Erfüllung. Dabei wird Lev. 18, 5 ohne Zitationsformel angeführt. Der Plural, *avivā*, geht auf die einzelnen Satzungen des Gesetzes, die der Apostel eben gerade dadurch in ihrem Charakter betonen will; es sind ihrer so viele einzelne, schwere Anordnungen, und es gibt keinen Menschen, der imstande ist, diese Satzungen sämtlich zu halten und zu erfüllen. Dies Verständnis des Textes deckt sich mit dem, was Luther darüber sagt: „Ich bleibe aber bei dem Verstande, daß diese Worte stracks der Meinung geredet seien wie Luk. 10, 28: ‚Tue das, so wirst du leben‘; welche Worte Christus etwas spöttisch meint, als ob er sagte: Ja, lieber Gesell, tue es nur! Es will aber Paulus hier aufs gewisseste und treulichste anzeigen, was beide, die Gerechtigkeit, so aus dem Gesetz kommt, und die Gerechtigkeit des Evangelii sei. Die Gerechtigkeit des Gesetzes steht darauf, daß man das Gesetz tue, wie geschrieben steht: ‚Der Mensch, der es tut, wird dadurch leben‘; die Gerechtigkeit aber, so durch den Glauben kommt, steht darauf, daß man glaubt, nach dem auch geschrieben steht: ‚Der Gerechte wird seines Glaubens leben.‘ Darum tut das Gesetz nicht mehr, denn daß es von uns fordert, was wir Gott tun und geben sollen; der Glaube aber fordert nichts von uns, das

wir tun sollen, sondern fordert, daß wir Gottes Verheizungen glauben und von ihm alles Gute empfahen sollen." (S. 129 f.)

Und nun folgt der Höhepunkt des Arguments von der durch Christum geschehenen Befreiung von der Verfluchung, die durch das Gesetz über die Menschen gekommen ist: Christus hat uns losgekauft vom Fluch des Gesetzes, indem er für uns ein Fluch ward. Luther schreibt gleich zu Anfang seiner Erklärung dieses Verses: „Hier lassen sich's Hieronymus und die Sophisten ihm nach sehr sauer werden und zermartern diesen allertrößlichsten Text aufs jämmerlichste, wollen ihres Bedünkens aus gutem Eifer verhüten, daß Christo diese Schmach ja nicht auferlegt werde, daß er ein Fluch solle geheißen werden; denn es wäre zu viel und der Ehre Christi zu nahe geredet, solch ungereimt Ding von ihm zu sagen, daß er solle ein Fluch geworden sein. Es hat aber Paulus seine Worte sehr vorsichtig gesetzt; denn er sagt nicht, daß Christus zum Fluch worden sei für seine Person, sondern für uns. Darum liegt der Nachdruck auf dem Wörtlein für uns. Denn soviel seine Person betrifft, ist Christus freilich unschuldig, hätte derhalb nicht dürfen ans Holz gehängt und ein Fluch werden.“ (S. 131.)

Jedes Wort ist in diesem Zusammenhang von schwerwiegender Bedeutung. Christus hat uns losgekauft, befreit, erlöst vom Fluch des Gesetzes. Er hat den Preis erlegt; er hat die Schuld bezahlt, 1 Kor. 6, 20; Eph. 1, 7; 2 Petr. 2, 1; er hat volle Genugtuung geleistet, und zwar dadurch, daß er an unserer Statt zum Fluch ward, daß er den Fluch, der uns treffen mußte, auf sich nahm. „The figure of a ransom, which this word conveys, is doubly appropriate in this connection. Men needed a ransom, for the Law had left them prisoners under sentence of death, and Christ had Himself to pay the price. He had to become a man like His brethren save in sin and to endure the penalty denounced on malefactors and hang on the accursed cross as if He had been guilty like them.“ (Exp. Greek Test.) Indem Christus so an unsre Statt trat und sich als unser Stellvertreter dem Fluch unterstellte, hat er bewirkt, daß wir nun leer ausgehen, daß wir ganz frei sind von Fluch, Schuld, Strafe und Verdammnis. Diese Freiheit durch Christi Loskauft beschreibt Luther in den Worten: „Sofern nun Christus durch seine Gnade in den Herzen der Gläubigen regiert, ist da keine Sünde, Tod noch Fluch mehr; wo aber Christus nicht erkannt wird, da bleiben sie; derhalb auch alle, so nicht glauben, dieser Gnaden und Wohltat entbehren müssen. Denn unser Sieg, damit wir überwinden, ist der Glaube, 1 Joh. 5, 4. Wenn wir mit Christi Person bekleidet sind, das ist, wenn wir glauben, daß unsre Sünden, um deren willen er ein Fluch worden ist, auf ihm liegen und daß seine Unschuld unser eigen sei, so sind wir frei und los vom Fluch des Gesetzes. Soviel du nun solches glaubst, so viel bist du solches Sieges teilhaftig. Glaubst du, daß die Sünde, der Tod und Fluch vertilgt seien, so sind sie wahr-

haftig vertilgt; denn Christus hat sie durch sich selbst überwunden und hingerichtet und fordert von uns den Glauben, daß, gleichwie in seiner eigenen Person keine Sünde noch Zeichen der Strafe der Sünden, das ist, des Todes, mehr zu sehen ist, also soll auch an uns derselben keines mehr sein, wo wir's anders glauben, sintelal er alles zumal für uns und unsertwegen getan hat.“ (S. 134.)

Dabei beruft sich der Apostel in seiner Beweisführung auf das Alte Testament: Geschrieben nämlich steht: Verflucht jeder, der hängt am Holz. Das Zitat ist aus Deut. 21, 23, mit einer kleinen Änderung. Die Worte *ὑπὸ θεοῦ* werden ausgelassen, wahrscheinlich um anzudeuten, daß die Offenbarung der Gnade und Barmherzigkeit Gottes in Christo die frühere Verurteilung durch das Gesetz aufgehoben hat.

Achten wir auf den Nachdruck, mit dem der ganze Zusammenhang die satisfactio vicaria darstellt. Jedes Wort und jeder Ausdruck fügt ein weiteres Element der Betonung hinzu. Das Verbum *ἴσχαρος* präzisiert die vollkommene Loslaufung, die völlige Genugtuung. Im Gebrauch des Wortes *κατάρα* haben wir die Szene eines Abstraktums pro concreto, wodurch wiederum die Wirkung der Worte verstärkt wird. Vgl. 2 Kor. 5, 21. Christus hat nach der Aussage des Apostels nicht nur die Verfluchung auf sich genommen, sondern er wurde an unserer Statt zu einem Fluch, er hat sich stellvertretenderweise zu einem Fluch an unserer Statt machen lassen. Darin liegt der Trost dieser Zentrallehre des Christentums.

P. G. K.

### Sermon Study on 2 Cor. 7, 4—10.

Eisenach Epistle-lesson for Fourth Sunday in Lent.

In the first section of his Second Epistle to the Corinthians, chap. 1—7, the apostle rejoices over the obedience of the Corinthians to the various instructions of the First Letter. At the same time he, as a faithful pastor, admonishes them to still greater zeal in sanctification. He concludes this section with a hymn of joy and gratitude, laying bare his very heart, his conflicting emotions, with a frankness possible only to one who places fullest confidence in his readers. The Eisenach Epistle for Laetare Sunday is part of this conclusion, which really begins with v. 2.

“Receive us,” make room for us. As there was no room for Christ in the inn, so there had been little room for Paul in the hearts of the Corinthians; they were straitened in their own bowels, chap. 6, 11; their affection to him had become cramped, due chiefly to the insidious calumnies of the opponents. Therefore he pleads, Make room; we, Paul and his associates, *have wronged no man; corrupted, harmed, injured, no man; defrauded no man; taken un-*

due advantage of, endeavored to lord it over, no one. I am not writing this to *condemn* any one. No; my sole purpose is to show how utterly unfounded are the charges raised against us, the suspicions which you may have harbored against us. How could I condemn you, since you are in my heart, as I have said before, chap. 6, 11, 12, to die and to live with you? So closely am I united to you and you to me that neither death, which may come to me or to you at any moment (the aorist infinitive), nor life, living (the present infinitive), life with all its changes and vicissitudes, shall ever affect our union, ever change our affection to you. (We see here the *Una Sancta* in time and eternity and have a practical application of this precious truth.) How, then, could I say anything by way of condemnation? I would be condemning myself, being so closely united with you.

"Great is my boldness of speech toward you; great is my glorying of you. I am filled with comfort; I am exceeding joyful in all our tribulation," v. 4. Paul repeats what he had told his readers chap. 6, 11. His mouth was indeed opened, for he spoke out of an "enlarged" heart, out of that which filled his heart, the sincere regard for you, the earnest desire to safeguard your souls' salvation, the joy over your obedience to my words of admonition and rebuke. So complete is our trust in you that we speak with greatest boldness, with utter frankness of speech, hiding nothing from you, no, not one thought, not one emotion passing through our soul. With absolute frankness I call your attention to every danger threatening you, to every sin to which you are inclined. On the other hand, with like unreservedness "great is my glorying of you." For such glorying compare chap. 3, 2, 3; 6, 16-18; 7, 11-16. This frankness both in speaking of your faults and loudly glorying in your virtues flows from the fact that I am filled with comfort. I have been filled and now am full of comfort; I am exceeding joyful; I superabound in joy. The apostle places the article before comfort and joy, that comfort, that joy, fill his heart to overflowing to which he had referred throughout the letter, to which he again refers in v. 6 ff., which came to him at the good news from Corinth brought by Titus. This joy, like a strong undercurrent, flows through the entire first part of the letter and every now and then comes to the surface with overwhelming force. Still, however great is his joy and comfort, he cannot yet forget the "tribulation," the agony of mind, preceding it. For a similar mingling of present joy with the memory of past anxieties compare 1, 3 ff.; 2, 12-14; 4, 8, etc. Of this tribulation he speaks in v. 5.

"For when we were come into Macedonia, our flesh had no rest, but we were troubled on every side; without were fightings, within were fears," v. 5. Paul refers to those anxious days and weeks during which he was awaiting the return of Titus, whom he had sent to

Corinth to set matters right and who was evidently to report to Paul at Troas on the outcome of his mission. Titus seems to have been delayed. Paul, who had left Ephesus and gone to Troas to preach the Gospel while waiting for Titus, had found an open door, a splendid opportunity to establish a congregation. Yet so worried was he at the failure of Titus to return that he was compelled by an inner restlessness to leave Troas and hurry on to Macedonia. But while at Troas he had found no rest, no relaxing, in his spirit; while in a state of nervous tension, of mental strain, he had arrived in Macedonia, matters did not improve, but grew worse there. His mind found no rest, nor did his body have the rest which at least he had enjoyed at Troas. We were troubled, distressed, pressed hard upon, on every side, in every manner. Without were fightings, *μάχαι*, battles, strifes. The apostle does not divulge the exact nature of these fightings, whether they were quarrels and contentions (in this sense the word is used 2 Tim. 2, 23; Jas. 4, 1, etc.) or maltreatment, bodily injuries, such as he had endured at Philippi and Ephesus; most likely the two combined to torment his flesh. Within were fears, worries, gnawing anxieties. Did I write too harshly? Was it right to leave the open door and waste my time here waiting for Titus? Is not this present tribulation a penalty for leaving that wonderful opportunity slip by? What will Titus report? Shall all my efforts, my tears, my labors, for many years be in vain? Poor Paul! Fightings without, fears within, his soul, which usually feared neither sin nor Satan, neither imprisonment nor death, riven now with doubts, misgivings, worries, fears. It was one of those evil days when Satan marshaled all his forces against this noble soldier of Christ in a concerted effort to vanquish him. No wonder that Paul trembled. Even if his fear was not a fear of his enemies, but fear for the salvation of his beloved Corinthians, he ought not to have feared; he ought not to have worried. It was not his battle that he was waging; it was God's own battle, God's own cause. Why then fear? Yet Paul experienced the truth of 2 Cor. 4, 7. He still was hampered by the weakness of his flesh. Even Paul needs a Savior, who alone, though tempted in all things like as we are, was without sin, Paul's Savior, the Savior of every pastor. And where is there a pastor who has not gone through similar experiences and was troubled with like fears?—How frankly does Paul confess his own weaknesses! He boasts not of perfection, but as a sinner admonishes his fellow-sinners. Humble, noble Paul! A splendid example for all pastors.

"Nevertheless God, that comforteth those that are cast down, comforted us by the coming of Titus," v. 6. While cast down, lying on the ground, depressed, dejected, feeling his own helplessness, despairing of his own resourcefulness, while crying, Lord, help us; we

perish! God was shaping, God had already shaped, events at Corinth in a manner which showed the utter futility and foolishness of Paul's worries and anxieties. If only we could trust Him to do that at all times, as He who comforteth those that are cast down (cp. Is. 49, 13; 51, 12 ff.; 57, 15 f.) has promised to do! And now He sends a messenger of joy to Paul, filling his heart with comfort and consolation. Titus came. What joy! We can imagine Paul anxiously waiting, seeing Titus approach in the distance. At last I shall hear from Corinth! At last my uncertainty shall end! At last I shall be able to speak to one who knows and understands the situation at Corinth and my worries!

V. 7. "And not by his coming only, but by the consolation where-with he was comforted in you, when he told us your earnest desire," your longing to see me, "your mourning," your wailing, lamentation, giving verbal expression to your sorrow, for having caused me grief, "your fervent mind toward me," your zeal, your ardent determination, to do all I asked and demanded. This was the news brought by Titus. The state of affairs at Corinth was not nearly so hopeless as the apostle had at times imagined; it had filled Titus with comfort and consolation; and having been comforted by the God of consolation, he could comfort, set at rest, the anxious, worried mind of Paul. Cp. chap. 1, 4. "So that I rejoiced the more," my joy exceeded even my former sorrow. John 16, 21, 22. Even the object of his worry, the sharpness of his letter, was no longer a cause for sorrow, but had been turned into a source of joy. This is the thought carried out in v. 8 ff.; hence the "for" in v. 8.

"For though I made you sorry with a letter," with *the* letter, referring to his first letter to the congregation, "I do not repent," οὐ μεταμέλομαι. I no longer regret having sent that letter; it is no longer a worry, an anxiety, a care, to me, "though I did repent." He admits that there had been a time when he regretted having sent so sharp a rebuke, fearing that it might have an effect contrary to that intended by his solicitous love and regard for their eternal welfare.<sup>1)</sup> "For I see"—I say truthfully that I have made you sorry, for I now perceive from the report of Titus, "that the same epistle hath made you sorry, though it were but for a season," an hour, a short time. "Now," after hearing the full report, "I rejoice, not that ye were made sorry" (that was not a pleasant duty for me and still is not the cause of joy to me. Who should rejoice over the

1) The regret of Paul does not conflict with the inspiration of this letter. Lenski aptly remarks: "Neither revelation nor inspiration lifted the apostles above their poor *oáges*, or human nature (here mentioned twice: 7, 1 and 5), which in hours of weakness and depression asserted itself even in the form of doubts and regrets." (*Interpretation of First and Second Corinthians*, p. 1141.)

sorrow of his friends?), "but that ye sorrowed to repentance." Your sorrow was indeed a sorrow to repentance, "for ye were made sorry after a godly manner that ye might receive damage by us in nothing," the nature of your sorrow precluding the possibility that any harm should come to you as proceeding, *ἰξ*, from us. It cannot be otherwise. "For godly sorrow worketh repentance to salvation not to be repented of; but the sorrow of the world worketh death," vv. 8—10.

What is the meaning of the phrases "sorrow to repentance," "sorry after a godly manner," "godly sorrow worketh repentance to salvation"? Does the apostle mean to say that sorrow, at least godly sorrow, is one of the conditions which man must fulfil, a meritorious act, which he must perform in order to be saved? or that godly sorrow is not only necessary, but possible to a person who has never yet repented, since godly sorrow worketh repentance? Let us see.

What is meant, in the first place, by the word *repentance*? The word used by the apostle, *μετανόειν*, means, properly, to think or consider afterwards, then, to change one's mind; the noun, afterthought, a change of mind. In Heb. 12, 17 the noun is used in this general sense; there was no change of mind on the part of Isaac. Paul uses the noun four times, twice in our passage, vv. 9, 10; Rom. 2, 4; 2 Tim. 2, 25; the verb he uses only once, 2 Cor. 12, 21. In Rom. 2, 4 the context very clearly brings out the nature of the change described by this term. It is a change from a state in which a man is doing the same things he condemns in others, v. 3: despises the riches of God's goodness, etc., v. 4; is contentious, not obeying the truth, etc., v. 8; treasures up unto himself wrath after his hardness and impenitent heart, *ἀμετανόητον καρδιάν*. In the same sense the word is used 2 Tim. 2, 25, where this change of mind is characterized by the direction in which it is effective; it is a change *to*, *sic, the acknowledging*, the knowledge, *of the truth*. It is a change out of spiritual ignorance to saving knowledge, 1 Cor. 1, 18—31, and, furthermore, a return to soberness and soundness of mind, an awakening out of a state of spiritual drunkenness, in which as in a snare Satan held man captive to do his will. The change of mind of which Paul speaks in these passages is therefore the same change elsewhere designated as regeneration, illumination, conversion, a change wrought solely by the almighty grace of God through the creation of faith in man's heart, 2 Cor. 4, 6; Eph. 2, 1—22. In this same sense the term is used, *e. g.*, Mark 2, 17; Acts 11, 18; 17, 30, etc. This change naturally implies sorrow for sin, as without sorrow for sin, repentance, faith, is impossible. Why should I accept Christ as my personal Savior if I do not feel the need of a Savior from sin, if I still love my sin, if I still do not recognize my sin, do not feel sorry for it? This sorrow for sin which is implied, presupposed, in the use of the term *repentance* brought out above is very much in the foreground of the

apostle's thought in the only passage where Paul uses the verbal form, 2 Cor. 12, 21; they did not change their mind over, *ἐπι*, (the only time this preposition is employed with this verb), did not feel sorry because of, still continued to love their former impurities. This use, a narrower use of the term, is found also elsewhere, *e. g.*, Mark 1, 15: Repent ye, *and* believe the Gospel; Luke 24, 47; etc. In 2 Cor. 7, our lesson, evidently the apostle uses the word repentance in the wider sense, since he speaks of sorrow to repentance, the sorrow or contrition which leads to true repentance, to that spiritual change in man. The word repentance, however, is used not only of the first repentance in regeneration, as in the examples cited above; it is also quite frequently used of a repentance of believing children of God, who have experienced regeneration long ago. So Luke 17, 3, 4, the believing brother trespassing and repenting seven times a day; Rev. 2, 5, 16; 3, 3, 19, addressed to Christian congregations. Since our letter was addressed to a Christian congregation, chap. 1, 1, which had been a Christian congregation already before and while the rebuke had been administered (cp. 1 Cor. 1, 1 ff.; 5, 7—13; 6, 11—20), it is evident that here the apostle speaks of the repentance of believing children of God. The question naturally arises, Why is repentance and sorrow to repentance necessary for a Christian? The answer is simple. After being converted, the Christian is not yet perfect. Though a new man has been created in him, which is perfect, Eph. 4, 24, which cannot sin, 1 John 3, 9, yet the old man has not been exterminated, Rom. 7, 17 ff. There is a constant warfare within a Christian, his two natures, his new man and his old man, incessantly striving for supremacy. In the measure that a Christian will follow the impulses of the one or the other he will either advance in true holiness or begin to be blinded toward the wickedness of sin, rendered indifferent to the will of God, to his Savior's grace and loving-kindness, and gradually, but surely again surrender to sin. That was the danger threatening the congregation at Corinth. Unless this carnal security, this smug self-reliance, this love of sin, that again began to take possession of them would be destroyed, shattered; unless that sincere sorrow for sin that had been engendered in their hearts in their conversion would be again wrought and strengthened in them, they were on the straight road to perdition. Paul had written his letter for the sole purpose of reawakening this sorrow. The letter had accomplished its purpose. They had been made sorry, v. 8; and while that was the sorrow of Christians, yet it was sorrow keenly felt by them. They had wept bitter tears, had broken out in loud lamentations, v. 7. The Christian's sorrow over sin is not a pleasant experience; cp. Rom. 7, 24 and the Penitential Psalms, written by penitent children of God. Still the apostle rejoices, not, however, because they are sorrowing, weeping; far more would it

have pleased him if there had been no occasion for such sorrow on the part of the Corinthians. He rejoices because their sorrow, though so bitter an experience, was a sorrow to repentance. That had been the divinely intended purpose of such sorrow; that was the goal at which the sorrow of the Corinthians had arrived, since it was not a sorrow of the world, but, thank God, a sorrow of believing children of God. Why the sorrow of believers is a sorrow not unto death, but unto repentance and salvation is stated in the next words.

"For ye were made sorry after a godly manner," *κατὰ θεόν*. The preposition *κατά* with the accusative quite commonly denotes some kind of reference or relation, be it that of cause, of likeness, of a standard, etc. Some interpreters adopt the causal relation here, a sorrow caused, wrought, by God. While it is true that repentance is a work of God, this causal relation hardly was in the mind of the apostle here. God works not only the sorrow to repentance, the sorrow of a Christian, he works also, through His Law, a sorrow in the children of this world, which may be a sorrow to death and will be that as long as they reject the Gospel. The reason why one sorrow is a sorrow to repentance, another a sorrow unto death, does not lie in the cause, the authorship, of this sorrow. The relation which the apostle has in mind is rather that of conformity with a standard, that of agreeableness with the will of some one. God has set up certain standards for man's sorrow which must be complied with if man's sorrow is to be according to God's will, acceptable to Him. Man's sorrow, his contrition, in order to be *κατὰ θεόν*, must flow from that perfect love of God, embracing heart and mind and soul, without which no man and no work of man can please God, Matt. 22, 37. Contrition in order to be acceptable to God, accounted a good work, dare not originate in a mind that is enmity against God; a mind filled with love of sin, with self-righteousness; a mind that is sorry for a given sin merely because of certain inconveniences or evil consequences traceable to that particular sin; a mind that would just as soon commit the same sin again were it not for the loss of self-respect, of health, reputation, etc., that indulgence in this form of sin would incur. Such a sorrow, the only sorrow of which an unbeliever is capable, is certainly not a good work; much less does it in any way prepare the sinner for salvation; he remains dead as ever in trespasses and sin. Cp. v. 10. True sorrow after God, in keeping with His will, in accord with His standard, grieves over every sin because it is a transgression of God's holy Law, a grieving of our heavenly Father, of our Savior, of our Sanctifier; it is a sorrow over the dreadful power of sin still residing in his old nature, sorrow over the depth of depravity within his own bosom, which every sinful act reveals to the child of God. Such sorrow after God, in a godly manner, while demanded by the Law, can never be

engendered by the Law, because the Law works not love, but wrath, Rom. 4, 15; 5, 20. Godly sorrow is the product of the Gospel alone and is wrought in believing Christians only. This godly sorrow, therefore, is indeed a good work, a living thing, productive of good, of a change of mind from a state of indifference to that of spiritual zeal and effort. As often as a *Christian* is sorry for his sins, he will at once turn to the Savior for forgiveness, at once renew with increased vigor his struggle against the Old Adam, at once rededicate himself to the service of the Triune God. Godly sorrow can do this, because it is the sorrow of a Christian, who *can do* good works by faith, in keeping with God's will. Whatever is imperfect in the sorrow of a Christian, any lack of thoroughness, any imperfection in its motive, etc., is covered up and atoned for by the perfect sorrow of Him whose soul was sorrowful even unto death, Matt. 26, 38; Heb. 4, 15; 5, 7, whose perfection is ours by faith. Hence, while godly sorrow is truly a good work, it does not merit salvation nor any part of it, nor does it prepare the sorrowing subject for salvation, but is the *result* of faith which has *accepted* salvation, and is possible only in one who *has* life and salvation by faith.

"That ye might receive damage by us in nothing." *Ira* is used here of the result attained; cp. 1 Cor. 7, 29; 2 Cor. 4, 7, etc. The sorrow had accomplished its divine purpose, that no harm might be done to them by, &c., from the apostles, who were not to be hindrances, but helpers of their joy and faith and salvation, 2 Cor. 1, 24.

"For godly sorrow worketh repentance to salvation not to be repented of," v. 10. The apostle proves his statement in v. 9 by laying down a general rule. The article before *λύπη* distinguishes this sorrow, the sorrow *κατὰ θεόν*, from all other sorrow, none of which has the power to do what the godly sorrow does and constantly does. The present *ἐργάζεται* is the gnomic present, "that is timeless in reality, true of all times." (Robertson, *Greek Grammar of the N. T.*, first ed., 806.) Cp. Matt. 6, 2; 23, 3; 1 Cor. 15, 42 ff. That kind of sorrow which is in keeping with God's standard invariably works repentance to salvation, to spiritual welfare in time and eternity. Cp. v. 11, where the apostle enumerates some of the blessings directly traceable to this godly sorrow. Such sorrow is indeed "not to be repented of," not to be regretted, not a cause of regret, but of joy to all who experience it and to all instrumental in calling it forth.

"The sorrow of the world worketh death," v. 10 b. The sorrow of the world is the sorrow in the manner of the world, a sorrow proceeding from a heart that, though terrified by the majesty of God's Law and the consequence of its wrong-doing, still is enmity against God, still is ruled by Satan, still rebels against the Just and Holy One, a heart that hates God, who demands what man dislikes and forbids what man delights in; who threatens, condemns, damns,

all that will not confirm every word of His Law to do it. This sorrow works death; again the gnomic present, stating a general rule which admits of no exception. The sorrow of the world, a work of man dead in trespasses and sin, is invariably a savor of death unto death. *Θάνατον* without the article stresses the qualitative force of the noun, death in whatever form it may exist, spiritual death, temporal death, eternal death. The sorrow of the world works death, and death only, death at all times. So little does this sorrow contribute toward life, repentance, salvation, that it invariably works just the opposite. And as long as a man has not come to faith in Christ, his sorrow is a sorrow of the world; for without Christ we are without the commonwealth of the Church, without God and without hope in this world, Eph. 2, 12. The sorrow of the world serves only to harden man in his enmity against God, drags him ever deeper and deeper into spiritual death, rouses all that is godless and antagonistic to God's will and opposed to His Law, causes despair, frequently suicide, plunges him into everlasting death. Whether this is a sorrow of man's own making, due to a misunderstanding or misinterpretation of God's Law, or a sorrow produced by the holy Law of God, or the sorrow over the loss of some temporal blessing, or a combination of all, so long as it is the sorrow of the world, of an unbeliever, it works death.<sup>2)</sup>

---

In the midst of the Lenten season, the season devoted to the contemplation of Jesus' suffering and death, the season of sorrow and repentance, Laetare Sunday bids us rejoice by its very name and the introit which gave this name to the Sunday, Is. 66, 10. The Eisenach Epistle-lesson is well chosen for this Sunday. We find here the same close intermingling and interrelation of sorrow and joy, tribulation and consolation, mourning and rejoicing, that, paradoxical as it may seem, is so well known and seems so self-evident to every Christian. For, after all, the experience of Paul and the Corinthians is the experience of every faithful pastor, yea, of every faithful Christian. In laying bare his own heart, the apostle actually reveals the emotions, conflicting though they seem, of every believing child of God. And in describing the sorrow and the repentance of his readers, he merely paints a picture in which every Christian will

---

2) The question may come to some whether the sorrow, the *terrores conscientiae*, produced by the Law of God in the heart of the unconverted is good or evil. Says Dr. Pieper: "There are indeed previous to conversion *motus* "from the Holy Spirit, but not *with* the Holy Spirit." These *motus* may be termed "spiritual" or "good" motions only inasmuch as they are called forth by the Holy Spirit, but *viewed from the standpoint of the condition of man whose will is still at enmity with God* they are *carnales* or *animales*, as expressed by Chemnitz and Calovius. (Pieper, *Conversion and Election*, p. 117.)

recognize his own experience. In various manners the rich content of this passage may be brought to the attention of our congregations. We may point out *Paul Revealing His Inmost Heart to His Corinthians*, a heart filled with loving regard for their salvation, often disturbed by fears and misgivings, always rejoicing at every evidence of spiritual life.—Or we may show that *God Comforts Those that are Cast Down*. He causes our godly sorrow to work repentance to salvation. He makes us joyful in all our tribulations.—*Whom shall We Follow*, the Old or the New Adam? If we follow the old Adam, we shall sin and sorrow unto death. If we follow the new, our godly sorrow will work repentance unto salvation. In the first part show from the context the sins prevalent in Corinth because they followed the old man and from v. 10 the consequence of this sin.—Referring to the first of Luther's Ninety-five Theses in the introduction, one may speak on *The Daily Repentance of the Christian*. Its necessity, its nature, its fruits.—*Love of Christ and the Fellow-Christians the Necessary Basis for the Proper Relation between Pastor and Congregation*. In true love the apostle had rebuked the congregation. In true love the Corinthians obeyed unto repentance and salvation.

THEO. LAETSCH.

---

### Dispositionen über die erste von der Synodal konferenz angenommene Evangelienreihe.

---

#### Invocavit.

LuL. 4, 1—15.

Die Heilige Schrift wird viel gepriesen, aber im allgemeinen wenig gelesen und noch weniger sorgfältig studiert. Man scheint zu denken: Wenn ich glaube, daß ich allein durch den Glauben an Christum selig werden kann und in den Zehn Geboten unterrichtet bin, so daß ich weiß, was gut und böse ist, dann bin ich sicher. Eingehenderes Schriftstudium ist nicht nötig.

Das ist aber nicht richtig. Allerdings wird man allein aus Gnaden um Christi willen selig, selbst wenn man wenig von der Schrift weiß. Ob man aber ohne tiefere Schriftkenntnis in diesen schweren Zeiten unter den Angriffen des Teufels im Glauben an Christum beharren kann, ist eine andere Frage. Viele Christen fallen ab und gehen verloren, weil sie nicht fest in Gottes Wort gegründet sind. Deshalb heute —

Warum es für einen Christen so wichtig ist, in der Heiligen Schrift genau Bescheid zu wissen.

1. Weil die Schrift unsere Waffenkammer wider den Teufel ist;
2. weil sie uns für jeden Angriff des Teufels die geeignete Waffe bietet.

## 1.

Christus selbst zeigt uns in seinem Kampf gegen den Teufel, daß die Schrift die Waffenkammer der Kinder Gottes ist. Dreimal greift ihn der Versucher an; dreimal überwindet ihn der Herr mit „Es steht geschrieben“. Er argumentiert nicht mit ihm, sondern gebraucht einfach die Waffen, die Gott uns in der Schrift gegeben hat. Das war immer seine Weise. (Beispiele.)

Auch wir werden täglich vom Teufel versucht, oft sogar heftig angegriffen. Wollen wir standhaft bleiben, so müssen wir Jesu Beispiel folgen. Mit unserer Vernunft richten wir im Kampf mit dem Teufel und seinen Knechten nichts aus, denn die Wahrheit erscheint dem menschlichen Verstände oft recht unlogisch, V. 3. 4; obendrein sind unsere geistlichen Feinde hinterlistig und unehrlich, V. 10. 11; vgl. V. 6. 7. Der Teufel und seine Rotten können nur durchs Wort überwunden werden, denn das ist die Kraft Gottes.

Hätte Christus aber wohl so regelmäßig und mit solchem Geschick das Wort Gottes gebraucht, wenn er es nicht fleißig studiert und darin gelebt hätte? Kaum. In dieser Hinsicht fehlt es aber bei den meisten von uns. Deshalb fallen auch so viele dem Versucher zur Beute. Das tritt im folgenden Teil noch klarer zutage.

## 2.

Es genügt nicht, nur oberflächlich mit der Schrift bekannt zu sein. Sie ist eine Waffenkammer mit verschiedenartigen Waffen. Diese Waffen muß man zu finden und zu handhaben wissen, oft in einem Augenblick und ohne Vorbereitung. Satan greift auf verschiedene Weisen an und versucht, uns zu überrumeln. Da gilt es, in der Waffenkammer Bescheid zu wissen und mit den einzelnen Waffen vertraut zu sein.

Seht, wie der Teufel Christum angreift und jedesmal mit einem passenden Schriftwort zu Boden geschlagen wird. Er versucht, ihn durch den Gebrauch seiner Vernunft in geistlichen Dingen zum Zweifel an Gottes Liebe und Fürsorge zu bringen, V. 3; Christus überwindet ihn mit 5 Mos. 8, 3. Er versucht, ihn durch Verstümmelung und Verdrehung der Schrift zur Schwärmerei und zu verbotenen Dingen zu verführen, V. 9—11; Christus überwindet ihn mit 5 Mos. 6, 16. Er versucht, ihn durch Weltlust zu Fall zu bringen, V. 5—7; Christus überwindet ihn mit 5 Mos. 6, 13.

Ganz verschiedene Versuchungen, und gegen jede Versuchung eine bestimmte Waffe mit großem Geschick gebraucht. Wie gut kam dem Herrn doch bei dieser Gelegenheit seine Schriftenkenntnis zustatten!

Auch wir werden auf verschiedene Weisen vom Teufel angegriffen. Auf dem Wege der Vernunft, indem er uns zum Zweifel zu bringen sucht, besonders in Fragen der Trübsal und angesichts der großen Lebensfragen; durch falsche Lehre, die durch Verstümmelung und Verdrehung

der Schrift zusammengestützt und im Namen Gottes vorgetragen wird; durch Fleischeslust, Augenlust und hoffärtiges Wesen. Und der Ver- sucher tritt unangemeldet an uns heran. Seine Angriffe kommen, wenn wir sie am wenigsten erwarten. Da gilt es, wohl gerüstet zu sein.

Wohl gerüstet ist man aber nur dann, wenn man in der Schrift genau Bescheid weiß und im Augenblick seinen Finger auf den Spruch legen kann, den man in seiner besonderen Notlage nötig hat. Ist ein Christ so gerüstet, dann wird er stets siegen. Satan wird weichen, W. 13; die Engel werden dem Christen dienen, Matth. 4, 11, und in des Geistes Kraft wird er sein Werk auf Erden fortsetzen, W. 14.

**Schluss:** Ermunterung zu fleißigem Bibelstudium, privatum und in Bibelklassen, Hausgottesdienst, Kirchenbesuch usw. So rüsten wir uns zum Sieg über den Teufel. **E. J. Friedrich.**

### Neminiscere.

**Joh. 12, 20—26.**

„Wir wollten Jesum gerne sehen.“ Dieser Wunsch, wenn er das rechte Heilsverlangen ausspricht, soll durch die Betrachtungen in dieser heiligen Passionszeit in Christenherzen recht gestärkt und in den Herzen anderer erweckt werden. Nur diejenigen, die schon hier auf Erden Jesum sehen, werden ihn einst im Himmel schauen dürfen. So fragen wir:

**Wer sind die, die Jesum sehen?**

**Das sind die,**

1. die ihn im Glauben als ihren Heiland erkennen;
2. die ihm nachfolgen und ihm dienen und so ihn bekennen;
3. bei denen dann auf das geistliche Schauen auch das leibliche Schauen Jesu in seiner ewigen Herrlichkeit folgen wird.

### 1.

a. Jesus will sich von allen Menschen sehen lassen, denn der Sohn Gottes ist Mensch geworden, um alle Menschen, Juden und Heiden, von ihren Sünden zu erlösen, Luk. 2, 29—32; Röm. 3, 9. 29. 30; Joh. 3, 16; Gal. 3, 28; Kol. 3, 11. Das ist nicht erst ein neutestamentlicher Gedanke, sondern das ist schon klar im Alten Testamente ausgesprochen, Jes. 60, 1—12. So finden wir schon bei der Menschwerdung des Sohnes Gottes Heiden, die Weisen aus dem Morgenlande, die gekommen sind, ihn als ihren Heiland anzubeten; und als Jesus seinem letzten Leiden und seinem Tod entgegenging, sind wieder Heiden, etliche Griechen, da, die sagen: „Wir wollten Jesum gerne sehen“, W. 20. 21. In seinem Evangelium, das er in aller Welt zu predigen befohlen hat, will sich Jesus von allen Menschen sehen lassen.

b. Damit ist aber nicht zunächst ein leibliches, sondern ein geistliches Sehen gemeint. Als einst Jesus sichtbar auf Erden wandelte, sahen viele ihn leiblich mit ihren Augen, und doch gereichte ihnen das nicht zu ihrer Seligkeit. Warum nicht? Sie stießen sich an seiner Niedrigkeit, 1 Kor. 1, 23. Und doch nur so konnte Jesus der Menschen Heiland werden. Das hat er mit dem Gleichnis vom Weizenkorn, V. 24, jenen Griechen und den Umstehenden zu bedenken gegeben. Soll das Weizenkorn nicht allein bleiben, sondern Frucht bringen, so muß es durch den Tod hindurch, muß sterben; das ist das von Gott selbst verordnete Naturgesetz. Sollte Jesus den Zweck seines Kommens auf Erden erreichen, eine reiche Ernte von seligen Menschen einheimsen, so mußte er durch den Tod hindurch, mußte sterben, so mußte er unsere Sündenstrafe büßen, auf daß wir frei ausgehen könnten, Jes. 53, 4—6; Luk. 18, 31—33. Das war nicht ein menschliches, sondern ein göttliches Muß; denn also hatte es Gott aus Liebe zur Sünderwelt in Ewigkeit beschlossen. Nun werden aber nur diejenigen mit rechtem Heilsverlangen sagen können: „Wir wollen Jesus gerne sehen“, die als arme bußfertige Sünder zu ihm kommen und mit den Augen des Glaubens ihn anblicken und sich seiner freuen, Joh. 3, 14. 15.

Hast du Jesus im Glauben erkannt? Wohl an, dann wirfst du auch durch deine Nachfolge und durch deinen Dienst Jesus vor Menschen bekennen.

## 2.

a. Von Natur dient der Mensch nicht Gott und seinem Heilande, sondern seinem Fleisch, der Welt, dem Teufel, der Sünde, Röm. 3, 9—12. Das ist ja der Jammer in der Welt: die Menschen wollen von Gott nichts wissen; nicht Gottesdienst, sondern Götzendienst findet man bei ihnen, 1 Joh. 2, 16; Gal. 5, 19—21. Aber „die solches tun, werden das Reich Gottes nicht erben“. Das sind solche, von denen Jesus in unserm Text sagt, daß sie ihr Leben nicht hassen, sondern liebhaben, V. 25. Das ist die sündliche Selbstliebe, die es nur auf den Genuß des irdischen Lebens abgesehen hat und daran keinen Abbruch erleiden will.

b. Doch, die wirklich Jesus sehen, die haben der Welt, dem Teufel, dem Fleisch entfagt. Solche hassen ihr Leben um Jesu willen, das heißt, sie hassen alles, was zwischen sie und ihren Heiland tritt, sei es auch Vater, Mutter usw., Luk. 14, 26. 27. Wer Jesus im Glauben erkannt hat, der kann kein Sünderdiener mehr sein; er wird nun seinem Heilande dienen und an dem Wohlgesallen finden, was ihm gefällt, ihm nachfolgen, ihn vor Menschen mit einem gottesfürchtigen Wandel bekennen, V. 25. 26. Aber durchs Kreuz zur Krone! Ohne Kampf und Leiden wird es dabei nicht abgehen. Täglich muß der Christ der Sünde absterben, und dabei wird ihm sein Fleisch viel Not machen, und an dem Haß der Welt und den Faustschlägen Satans wird es auch nicht fehlen.

Wie steht es nun mit dir? Bwar der Glaube allein macht einen zum Christen, aber ebenso wahr ist es, daß der Glaube kein totes Ding

sein kann. Lebst du noch so wie die Welt, dann ist dein sogenanntes Christentum nur Heuchelschein. Ein jeder prüfe sich selbst!

Haft du Jesum im Glauben erkannt und bist nun sein Nachfolger, so gilt dir auch die Verheizung unsers Textes, daß auf das geistliche Schauen einst das leibliche Schauen Jesu in seiner ewigen Herrlichkeit folgen wird, V. 25. 26.

3.

a. „Wo ich bin, da soll mein Diener auch sein“, V. 26. Auch V. 25: „Der wird's erhalten zum ewigen Leben.“ Welch eine herrliche Verheizung! Das macht uns recht Mut auf unserer Pilgerreise durch dieses Jammertal. Moses diene uns als Beispiel: Hebr. 12, 24—26; vgl. Röm. 8, 17. 18; Matth. 5, 11. 12; 1 Petr. 4, 13.

b. „Wer mir dienen wird, den wird mein Vater ehren“, V. 26. Welche Ehre! Und ganz unverdient. Das ist lauter Gnade. Welcher Trost! „Ist Gott für uns, wer mag wider uns sein?“ Röm. 8, 31—39. Gott bekennt sich schon hier zu den Seinen und einst in alle Ewigkeit.

„Wir wollten Jesum gerne sehen.“ Wohl allen, die solches Heilsverlangen haben! Es ist wahrlich eine große Gnade und eine große Ehre, ein Christ zu sein. Lied 129, 3. 6. J. H. C. Frix.

Oculi.

Joh. 2, 13—25.

Die Heilige Schrift warnt uns oft vor bloßem Namenchristentum. Wer denkt hier nicht unwillkürlich an das Gleichnis von den zehn Jungfrauen, die alle Lampen trugen, während doch fünf von ihnen kein Öl in den Lampen hatten. Mit großem Ernst zeigt uns der Heiland, daß der äußere Schein durchaus nicht genügt. Es ist ja wahr, daß das einzige, was uns rettet, der Glaube an Jesum Christum ist. Aber das ist die große Frage: Ist der Glaube wirklich vorhanden, oder täuschen wir uns selbst und andere, wenn wir von uns als von Gläubigen reden? Selbstprüfung ist immer nötig. Im Texte haben wir

Eine Warnung vor Scheinchristentum.

1. Bloßes Kirchengehen und äußerliche Zugehörigkeit zu einer Gemeinde verfehlt nicht ins Reich Gottes.
2. Äußerliche Verehrung Jesu macht uns noch nicht zu seinen Jüngern.

1.

In der vorliegenden Erzählung sehen wir Jesum beim Passahfest in Jerusalem, wohl im Jahre 27. Wie alle andern Israeliten, ging er zum Tempel. Dieser war ein großartiges Gebäude, dessen Pracht gerade in den letzten sechsundvierzig Jahren, seit Herodes der Große

angefangen hatte, es zu erneuern und zu verschönern, besonders eindrucksvoll geworden war. Die Juden hingen mit allen Fasern ihres Herzens am Tempel und wahrten eifrig aller Verunreinigung des Heiligtums. Im Vorhof der Heiden jedoch gestatteten sie ein wüstes Getriebe; sie erlaubten, daß dort Opfertiere verkauft und Geld gewechselt wurde, und zwar mit Profit für die Geschäftsleute, die wahrscheinlich wiederum den Hohenpriestern einen Teil des Profits überlassen mußten. So war ein Teil des Tempels, der dem Dienste Gottes geweiht war, zu einem Kaufhause gemacht worden.

Es erinnert dies daran, daß wir alle, wenn wir schöne Kirchen erbauen, sie mit Altären schmücken und uns dort regelmäßig versammeln, so daß es aussieht, als wären wir aufs ernste darauf bedacht, Gott zu dienen, in Gefahr stehen, es beim äußerlichen Schein bewenden zu lassen und in unsern Herzen nicht vor Jesu zu knien, sondern uns in unsern Gedanken mit irdischen Dingen zu beschäftigen und in ihnen das Ziel unseres Daseins zu suchen. So machen wir tatsächlich des Herrn Haus zu einem Kaufhaus.

Ebenso verhält es sich, wenn jemand das Kirchengehen und die Zugehörigkeit zur Gemeinde lediglich ansieht als etwas, das ihm Beitzertreib und Vergnügen bringt. Für ihn ist des Herrn Haus zu einer Vergnügungshalle geworden, und man könnte auch von ihm sagen, daß er das Gotteshaus zu einem Kaufhaus gemacht hat.

Mit welchem Born Jesus sich gegen solch eine Behandlung des Tempels wendet, schildert der Text anschaulich: V. 15—17. Es war ja nicht verkehrt, daß Opfertiere verkauft wurden und daß Leute da waren, die für die Pilger den nötigen Wechsel darboten. Aber daß solche Geschäfte, die an und für sich berechtigt waren, im Tempel stattfanden, das erfüllte Jesum mit heiligem Born.

Es ist durchaus nicht verkehrt, daß ein Christ sich mit irdischen Berufsarbeiten abgibt, daß er sich dann und wann Zeit zur Erholung gönnt und sich mit seinen christlichen Freunden in rechter Weise ein paar vergnügte Stunden bereitet. Aber das ist verkehrt, daß er sich den Anschein gibt, als säge er zu Jesu Füßen und höre seiner Rede zu, während er tatsächlich sich irdischen Interessen widmet. Das ist verkehrt, daß man sich einer Gemeinde anschliebt, als ob man in ihrer Mitte durch den Dienst des Wortes das eine, das not ist, suche, während man doch in Wahrheit nur auf sein Vergnügen bedacht ist. Unsere christlichen Kirchen sind ja Gotteshäuser anderer Art als der Tempel. Dort war alles genau vorgeschrieben; bei uns herrscht Freiheit. Aber die große Wahrheit gilt für uns ebensowohl wie für die Juden zu Jesu Zeit, daß wir das Gotteshaus und den Gottesdienst nicht einfach als Aushangschild gebrauchen dürfen, dahinter wir den Dienst unserer eigenen Interessen und Vergnügen verbergen. Tun wir das, dann ist uns das Gotteshaus nur ein Kaufhaus, und wir treiben Heuchelei und Selbstbetrug.

## 2.

Auch in den letzten Versen des Textes findet sich eine ernste Warnung. Jesu Predigt und Wunder in Jerusalem machten tiefen Eindruck. Viele erklärten unumwunden, daß er ein großer Prophet sei und daß sie bereit seien, ihm zu folgen. Sie behaupteten, daß sie an seinen Namen glaubten. Das hörte sich schön an. Waren sie aber wirklich Anhänger Jesu? Sie sahen in ihm nur einen großen Lehrer. Daß er wirklich der von Gott gesandte Messias war, das glaubten sie nicht. Jesus, der Herzentschlünder, vertraute sich ihnen daher auch nicht an. Er sah sehr wohl, daß trotz ihrer anerkennenden Worte ihr Herz fern von ihm war, daß sie sich nicht in wahrer Sündenerkenntnis demütigten und in seiner Gerechtigkeit voll und ganz ihr Heil suchten, daß er ihnen nicht Gott und Erlöser war.

Ein wichtiges Wort gerade für unsere Zeit. Jesu Lob hört man von fast allen Lippen; aber leider ist solches Lob häufig nicht ein Beweis, daß man sein Evangelium annimmt, sondern es versteckt sich hinter den Lob sprüchen bittere Feindschaft der Gnadenbotschaft, die er verkündigt hat.

Aber selbst für uns, die wir durchaus nicht die herrliche Kunde von Christi Verdienst für uns arme Sünder verwerfen wollen, ist dies ein warnendes Wort, das wir nötig haben. Wir geraten so leicht auf den Gedanken, daß bloße Anerkennung Jesu mit den Lippen genüge, daß Bekennnis des Namens Jesu wohl nötig sei, daß es uns aber auch zu seinen wahren Jüngern mache. Da kommt wie ein Keulenschlag dieser Text und sagt uns, daß das Lob Jesu auf unsren Lippen uns noch nicht in den Kreis seiner Jünger versetzt, daß Jesus vielmehr das Herz prüft und zusieht, ob dieses ihn aufrichtig als Gott und Heiland aufnimmt. Das äußerliche Bekennen ist es „ein tönend Erz oder eine Klingende Schelle“. Wer sich damit begnügt, wird zu seinem Schrecken erfahren, daß Jesus ihn nicht als den Seinen anerkennt.

Daß hier kein Scherzen gilt, zeigen die Worte Jesu von seinem Leiden und Auferstehen, V. 18 ff. Nicht nur sieht er, was die Zukunft bringt, sondern er selbst ist es, der die Todesfesseln bricht und seine Seele und seinen Leib wieder vereinigt. Es weist dies auf seine Gottheit und sein Erlösungswerk hin. Ohne ihn gibt es kein Heil. Darum prüfe sich jeder, ob er recht zu ihm und seinem Worte siehe. W. Arndt.

## Lätere.

Joh. 11, 46—57.

Schon seit den ersten Tagen der Welt hat der Teufel und seine Ge nassen, die bösen Menschen in der Welt, versucht, die Welt nach eigenen Gedanken und Plänen zu regieren, dem menschlichen Geschlecht soviel wie möglich Schaden hinzuzufügen, Menschen in Sünde und Verderben zu

stürzen. Man denke nur an den Sündenfall usw. Wie oft schien es nicht, als ob es Teufel und Welt gelingen würde, ihre bösen Pläne auszuführen! Aber wie oft hat nicht Gott alles zum besten gelenkt!

**Der Mensch denkt, aber Gott lenkt.**

1. Die Feinde Christi gedenken es böse zu machen.
2. Gott lenkt alles zum Besten der Menschheit.

**1.**

**A. Kontext.** Auferweckung des Lazarus. Das größte Wunder des Heilandes mit Ausnahme seiner eigenen Auferstehung. Folgen dieses Wunders, Joh. 11, 45, viele glaubten. Aber nicht alle, V. 46. So tief gewurzelt war der Unglaube dieser Leute, daß sie selbst trotz dieses Beweisess seiner Gottheit nicht an Jesum glauben wollten; so groß war ihr Haß, daß sie auch nach diesem Erweis seiner Heilandsliebe ihn noch immer hassen und zu seinen Feinden ließen, um ihnen die Nachricht seines Wunders zu bringen. Sie redeten die Wahrheit, sagten etwas Gutes vom Heiland und hatten doch eine böse Absicht dabei. Es geht noch heute so. Gott kann noch soviel mit seiner Güte und Gnade locken, noch soviel Segen über die Welt ausgießen, noch so schrecklich mit seinen Strafgerichten dureinfahren, es gibt immer neben solchen, die glauben, auch solche, die nicht glauben, 2 Kor. 2, 14—16.

**B. Versammlung des Hohen Rats, V. 47.** Eine Folge des Berichts über die Erweckung des Lazarus war eine Extraversammlung des Hohen Rats. Diese Führer des Volkes meinten, daß dieses Wunder die Sachlage noch verschlimmere. Sie mußten zugeben, daß Jesus viele Wunder tue, V. 47b. Sie mußten auch zugeben, daß Jesus immer mehr Anhänger gewinne, V. 48a. Auch meinten sie, daß es leicht geschehen könne, daß das Volk in seinem Eifer ihn zum König ausrufen, eine Empörung veranstalten werde, und dann die Römer dem Hohen Rat wohl auch den letzten Rest seiner Autorität nehmen würden, V. 48b. Die Glieder des Hohen Rats waren ziemlich ratlos. „Was sollen wir tun?“ Es geht den Feinden Christi und der Kirche noch heute so. Kommunisten und Modernisten machen auch allerlei Pläne, den Anhang des Heilandes zu verringern. Viele Pläne scheitern. Die Feinde sind oft ratlos, wie sie ihre böse Absicht ausführen können. Nutzland. Radikale Führer der Kirche in Deutschland.

**C. Rat des Kaiphas, V. 49 und 50.** a. Erster Teil der Rede des Hohenpriesters war gerade kein Lob. Scharfe Zurechtweisung, beinahe Beleidigung: „Ihr wißt nichts.“ Fast alle Leute in der Welt wollen klug sein, selbst die Dümmlisten. Hier redet Kaiphas mit Gliedern des Hohen Rats. Kluge, angesehene Leute. Er fügt hinzu: „bedenket auch nichts“. Ihr überlegt euch die ganze Sache nicht recht.

b. Der bitterböse Rat des Kaiphas, V. 50b. An sich kein übler Gedanke. Einer sollte sterben, um das Verderben vom Volke abzuwenden.

Gar mancher Soldat ist für seine Vaterstadt, für sein Vaterland gestorben. Kaiphas hat aber eine ganz andere Absicht. Ihm lag nichts an dem Wohl des Volks; er wollte nur Jesum von Nazareth los sein, wollte einen Unschuldigen opfern, um selber die Gewalt und Autorität im Lande zu behalten.

c. Böse Pläne, V. 53. 57. Die Glieder des Hohen Rats versammelten sich immer wieder. Beratschlagten jedesmal, wie sie Jesum töten könnten. Ließen endlich Haftbefehl ausgehen, V. 57. All dies zeigt uns den Haß dieser Menschen gegen den Herrn und seinen Gesalbten.

d. Wie töricht ist es doch, zu handeln wie Kaiphas und seine Ge nossen! Nichts Neues. Ps. 2, 2 zeigt uns, daß Menschen sich schon immer gegen den Herrn und seinen Gesalbten aufgelehnt haben. Gott regt sich über solche Menschen nicht auf, Ps. 2, 4. So geht es auch noch heute. Noch heute wütet die Feinde Christi. Aber noch immer sitzt der Herr im Regiment. Menschen mögen denken, daß sie die Welt oder doch einen Teil der Welt regierten, aber Gott im Himmel lenkt noch immer das Weltall. Wie damals, so führt und leitet er noch immer alles zum besten seiner Kirche.

## 2.

A. Gott kann seine Feinde gebrauchen, seine Gedanken und seine Pläne auszuführen. Ihm muß ja sogar die unvernünftige Kreatur dienen, z. B. Bileams Eselin, 4 Mos. 22, 28—30. Herodes mußte den Weisen aus dem Morgenlande den Weg zum Jesuskindlein zeigen, Matth. 2, 8. Hier in unserm Text gebraucht Gott den bösen Hohenpriester, Text, V. 51. Kaiphas meint natürlich etwas ganz anderes, aber Gott lenkt die Zunge dieses bösen Priesters und läßt ihn etwas sagen, was wirklich süßes Evangelium ist. Auch heute noch geschieht solches. Auf vielen Kanzeln stehen Modernisten als Prediger. Sie sind Feinde des Kreuzes Christi. Doch verlesen sie oft herrliche Schriftabschnitte, legen die Schrift manchmal notgedrungen auch recht aus. Gott lenkt auch da oft alles zum besten.

B. V. 51b. 52. Der Evangelist zeigt uns die rechte Bedeutung der Worte des Hohenpriesters. Jesu sollte für das Volk sterben. Nicht um das Volk vor Aufruhr und Krieg zu bewahren, sondern um Frieden zu machen mit Gott. V. 52 zeigt uns deutlich, daß Jesu aller Welt Heiland ist. Der Retter der Juden und der Griechen, Joh. 10, 16; Eph. 2, 13—16. So wunderbar hat Gott zum besten gelenkt, was die Feinde Böses gedachten.

C. Gott leitet das Leben seines Sohnes, V. 54. Seine Stunde war noch nicht gekommen. Darum wandelte Jesu zeitweilig nicht unter den Juden. Aber als die Stunde gekommen war, Joh. 12, 11. 12, ging Jesu freiwilligerweise nach Jerusalem. Leiden, Sterben, Auferstehung.

D. Es ist für uns ein großer Trost in dieser schweren Zeit, zu wissen, daß Gott auch heute noch alles lenkt und leitet. Mögen Feinde noch so sehr wüten, Gott führt und lenkt alles nach seinem Rat. Gerade durch den Tod des Heilandes bringt er uns und alle Gläubigen in das Himmelreich.

E. L. Roschke.

### Indica.

Joh. 12, 27—33.

Eine oft wiederholte Kritik der Feinde der christlichen Religion ist die, daß wir Christen einen Gott verehren, der am Kreuz gestorben ist. Sie halten dies für eine Schmach und Schande. Gerade dadurch wird ihnen das Christentum verhaft. Diese Leute verstehen es nicht, daß wir uns mit vollem Rechte des Kreuzes Christi rühmen. Sie haben nie Christi eigene Worte über seinen Tod zu Herzen genommen. Zu den Griechen sagt Christus: Joh. 12, 24. Von seinem Leiden und Sterben redet er zu dem Volle in unserm Text.

### Die herrliche Wirkung des Leidens und Sterbens Christi.

Dadurch wird

1. Gott verkärt;
2. der Teufel gerichtet;
3. die Menschheit erlöst.

#### 1.

V. 27. Es geht ein Kampf vor sich in der Seele Jesu. Er ist erschrocken bei dem Gedanken an sein bevorstehendes Leiden und Sterben. Er, der sündlose Mensch, beladen mit der Sündenlast der Menschen, muß in den Tod gehen. Der Stachel des Todes ist in seinem Halle nicht herausgezogen wie bei sterbenden Gotteskindern. Doch schaut er dem Tode mutig ins Angesicht. „Und was soll ich sagen?“ Soll ich den Vater bitten: „Vater, hilf mir aus dieser Stunde“? Nein; dadurch würde mein Lebenszweck bereitstehen. „Darum bin ich in diese Stunde gekommen“, um an Stelle der Menschen zu leiden und zu sterben. So konnte Jesus noch etwa am Dienstag der Karwoche reden. Und er fährt fort: „Vater, verkäre deinen Namen.“ Ich will nichts anderes, als daß Gottes Name verkärt werde. Vater, tu irgend etwas mit mir, was diesem Zweck dient, und wenn es mein Leben kostet.

V. 28. Gott hat seinen Namen verkärt, hat Ehre eingelegt durch das, was Christus bis jetzt getan hat. Die Geburt, das heilige Leben und die öffentliche Wirksamkeit Jesu hatten das Volk veranlaßt, Gott zu preisen. Gott fügt hinzu: „und will ihn abermal verkären“. Da nimmt er Bezug auf das bevorstehende Leiden und Sterben Jesu, auf seinen Tod am Kreuz. Dieses Wort ist wichtig für den Herrn. Es ist das dritte Mal, daß Gott sein Erlösungswerk öffentlich gutgeheißen hat. Wichtig ist es auch für die umstehenden Jünger und das Volk: es stärkt

ihren Glauben an seine göttliche Sendung, V. 30. Den Jüngern war es ein göttliches Amen zu dem Werke Jesu; das Volk merkt wenigstens, daß hier eine göttliche Antwort gegeben wird, V. 29. Aus diesem allem ist klar: weit entfernt davon, daß Christi Tod ihm und dem Vater Schande gebracht hätte, gereicht er vielmehr zur Verherrlichung des göttlichen Namens. Dieser Tod war Erfüllung der Weissagung, der Vorbilder, des ganzen Ratschlusses Gottes zur Seligkeit. Denn dieses Leiden und Sterben Jesu bewirkt die Überwindung Satans und das Heil der Menschen.

## 2.

Durch Christi Sterben wird der Teufel gerichtet, V. 31. Von Natur sind alle Menschen in der Gewalt des Teufels. In maßloser Überhebung bietet Satan selbst Jesu alle Reiche der Welt und ihre Herrlichkeit an. Aber 1 Joh. 3, 8. Dieser Zweck des Kommens Jesu wird schon im Paradies angezeigt. Und gerade durch sein Sterben sollte er den Satan überwinden und ihm den Kopf zertreten. Durch seinen Tod an Stelle der Sünder hat er die Menschen mit Gott versöhnt; dadurch hat er sie aus der Gewalt des Teufels befreit, Hebr. 2, 14. So konnte Christus sagen: Joh. 14, 30. Der Fürst dieser Welt sollte ausgestoßen werden aus seinem Reich, worin er scheinbar ungestört waltete. Nach seinem Tode und Begräbnis wurde Christus wieder lebendig, fuhr hinunter in die Hölle und zeigte dem Satan, daß er gerichtet, daß seine Macht auf immer gebrochen ist.

„Jetzt gehet das Gericht über die Welt.“ Ist der Fürst dieser Welt gerichtet, so sind damit auch alle gottlosen Menschen gerichtet, Satans Reich ist zerstört. Jetzt ist die entscheidende Stunde für alle Menschen gekommen, jetzt, nachdem Christus für die Sünder gestorben ist. Nun müssen die Menschen sich entscheiden entweder für Satan, den Fürsten der Welt, oder für Christum, den Herrn und Überwinder des Satans. Ist das nicht eine herrliche Wirkung des Kreuzestodes Jesu, daß jetzt die Macht des Satans gebrochen ist, daß die Menschen jetzt befreit sind aus der Gewalt des Teufels, daß sie jetzt durch den Glauben Glieder des Reiches Jesu werden können? Ja, durch Christi Leiden und Sterben sind die Menschen erlöst.

## 3.

V. 32, 33. Wie wurde Jesu von der Erde erhöht? Auf die allerschmachtvollste Weise; am Fluchholze des Kreuzes wurde er erhöht von der Erde; da hing er zwischen Himmel und Erde, gleichsam von beiden verstoßen. Aber das war nicht das Ende; am dritten Tage stand er siegreich auf und kam aus dem Grabe hervor; triumphierend fuhr er gen Himmel und sitzt jetzt zur Rechten Gottes des Vaters und nimmt auch als Mensch Teil an der Weltregierung.

Durch seine Erhöhung von der Erde, durch sein Leiden und Sterben an der Sünder Statt zieht er nun alle Menschen zu sich. Denn durch

sein Leiden ist das Erlösungswerk vollendet, wie er andeutet durch seinen Siegesturz „Es ist vollbracht!“ Und Gott der Vater stimmt dem zu, indem er diesen Ruf gleichsam wiederholt durch die Auferweckung Jesu Christi von den Toten. Seitdem er erhöht ist von der Erde, sind die Menschen verjöhnt; jetzt sind die Sünder gerecht gesprochen; jetzt ist Vergebung der Sünden für alle vorhanden. Und diese Vergebung wird nun den Menschen angeboten in dem Wort von dem am Kreuze erhöhten Heiland und durch die Sakramente. Rechte Prediger wissen nichts ohne allein Jesum Christum, den Gekreuzigten. Und diese Predigt ist nicht ohne Frucht; das Evangelium ist die Kraft Gottes zur Seligkeit, 1 Kor. 1, 18. Man hat versucht, durch die Predigt von der Werkgerichtigkeit die Menschen selig zu machen; man hat Menschenweisheit vorgetragen; man hat die dem natürlichen Menschen anstößige Botschaft von dem gekreuzigten Heiland ausgeschaltet aus der Predigt; aber vergebens. Solche Predigt hat in jedem Fall das Herz des Sünder leer gelassen, ohne Trost, ohne Gewißheit der Gnade und Vergebung, ohne Hoffnung des Himmels. Das alte Evangelium allein kann Herz und Sinn der Menschen ändern, kann aus Götzendienern, Lasterknachten, Ungläubigen fromme, bußfertige Kinder Gottes machen. Man denke nur an die Siege des Evangeliums auf den Missionsfeldern. Und wie steht es mit dir? Bist du nicht ein lebendiges Zeugnis für die Kraft des Evangeliums? Sein Kreuz ist heute noch ein mächtiger Magnet. Millionen und aber Millionen von Sündern haben die Einladung gehört, haben sie angenommen, haben ihre Sünden zu Jesu gebracht, haben im Kreuze Heil gefunden.

Läßt dir durch nichts den Glauben und die Freude an dem Tod des gekreuzigten Erlösers nehmen. Mögen Menschen noch so sehr das alte Evangelium verspotten, wir wissen, daß es die herrlichste Botschaft ist, die den großen Gott im Himmel verklärt, die uns erzählt von dem herrlichen Sieg über alle unsere Feinde, über Sünde, Tod und Teufel, und die uns Gewißheit der Vergebung und Seligkeit gibt. Höre dieses Wort! Breite dieses Wort aus! Lade andere ein, daß auch sie zur Kirche kommen, wo sie das Wort vom Kreuz vernehmen! Nur auf diese Weise können Menschenseelen für den Himmel gewonnen werden; nur so können sie zum Heilande gezogen werden, dem treuen Erlöser, welchem sei Preis, Ehre und Ruhm von nun an bis in Ewigkeit.

Paul König.



---

## Miscellanea.

---

### Psalm 90, 10.

Aus dem Aufsatz von P. Althaus (Theologische Aufsätze, II, S. 150 ff.) über das Psalmwort „Wenn das Leben lästlich gewesen ist, so ist es Mühe und Arbeit gewesen“, sei folgendes mitgeteilt. Der hebräische Urtext sagt in wörtlicher Übersetzung: unseres Lebens „Gepränge“ (oder „Stolz“) „ist Mühsal und Nichtigkeit“ (oder „Enttäuschung“). Dazu schreibt Otto Scheel: „Was wird aus diesem trüben und müden Rückblick [des hebräischen Textes] unter der Feder des Übersetzers? . . . Luther mache aus der müden Lebensbetrachtung ein tapferes und frohes Bekenntnis zum Werte der Arbeit. Sie ist der lästliche Inhalt eines langen Lebens. Dies Bekenntnis schöpft aus der schaffensfrohen, tatenurftigen deutschen Seele und singt mit wenig Worten ein hohes Lied der Arbeit.“ Thomas Beutkert schreibt in Hauers Zeitschrift „Deutscher Glaube“: „Es ist ergreifend, zu sehen, wie in Luther, der in diesem Falle doch sicher sinnemäher Erklärer der Bibel sein wollte, seine nordisch-ariatische Substanz durchbricht mit einer Wucht, daß er die Wahrheit des Textes opfert der metaphysischen Wahrheit seines Rasseempfindens und seines nordischen Seelentums, das in diesem Falle anders spricht und denkt als dasjenige, wovon die Bibel der Niederschlag ist. Das Leben ist mehr als ein Nichts, und die Arbeit ist nicht nur Mühsal und Plage, sondern etwas Höchstliches.“ So protestiert Luther an diesem Angelpunkt nordischer Lebensfrömmigkeit nicht nur gegen Rom, nein, in diesem Falle gegen das Christentum. . . . Dieses Bekenntnis Luthers zu Arbeit und Tageslast und Leistung ist echt nordische Lebensfrömmigkeit, die das Leben nicht heiligt durch Psalmen singen und Kirchengehen, sondern vor allem durch werktätiges Schaffen.“

Singt Luther wirklich aus seiner deutschen Seele heraus ein hohes Lied der Arbeit? Davor kann keine Rede sein. Schon das lateinische Wort *labor* (Bulgata) bedeutet nicht nur „Arbeit“, sondern „Not“, „Drangsal“, „Mühseligkeit“, „Beschwerlichkeit“. Im letzteren Sinne hat Luther das lateinische und später das von ihm wiedergegebene hebräische Wort in seinen Universitätsvorlesungen über die Psalmen ausgelegt. Das Wort „Arbeit“ hat den gleichen Doppel Sinn wie die lateinische Entsprechung „labor“: es kann „Arbeit“ in unserm Sinne und „Mühsal“, „Not“ bezeichnen. Die Grundbedeutung des Wortes ist „Mühsal“, „mühseliges Werk“. Beide Bedeutungen kommen auch bei Luther in seiner Bibelübersetzung vor. So gibt Luther Jes. 53, 11 die hebräischen Worte, die, genau übersetzt, bedeuten: „Mühsal seiner Seele“, mit der herrlichen Wendung wieder: „darum daß seine Seele gearbeitet hat“. Hier ist ganz deutlich, daß nicht von Arbeit im engeren Sinne die Rede ist, sondern einfach vom Leiden der Seele, das freilich zugleich Tat, nämlich Tragen und Dulden, ist. Ebenso meint die Stelle Offenb. 14, 13: „Ja, der Geist spricht, daß sie ruhen von ihrer Arbeit“, nicht nur die Arbeit in unserm Sinne, sondern alle Mühsal des Lebens. Ganz außer Zweifel steht die Bedeutung „Mühsal“ vor allem an den Stellen, die „Mühe“ und „Arbeit“ im Parallelismus bieten, also bei Jes. 48, 24; ebenso in Ps. 55, 11 und Sir. 51, 35. In die Reihe dieser Stellen gehört unser Vers. Luther will sagen: Das Leben ist auch in seinem besten Gehalte „Mühe und Arbeit“, das heißt, Mühsal, Not.

Auch die Gestalt des Satzes und der ganze Zusammenhang führen auf alles andere als auf ein „hohes Lied der Arbeit“. Der Psalm handelt von der Vergänglichkeit und Nichtigkeit des Lebens. So ist es unmöglich, daß die bittere Klage plötzlich in B. 10 durch ein „tapferes und frohes Bekennnis zum Werte der Arbeit“ unterbrochen und freundlich temperiert sein sollte. Zugem: der Satz müßte dann ja genau umgekehrt gebaut sein: „Wenn das Leben Mühe und Arbeit gewesen ist, dann ist es töricht gewesen.“ Bei der Revision der Psalmenübersetzung von 1531 drückte Melanchthon den Sinn unsers Verses so aus: „Wenngleich Könige mächtig und gewaltig sind, dennoch ist eitel Mühsal (Elenb).“ Luther lehnte dies Verständnis ab und gab seine uns bekannte Übersetzung. Scheel deutet das so, als habe Luther damit die „müde Lebensbetrachtung“ des Textes, die Melanchthon wiedergab, für seine Übersetzung abgewiesen und an ihre Stelle das „tapfere und frohe Bekennnis zum Werte der Arbeit“ gesetzt. Über davon kann keine Rede sein. Der Unterschied zwischen Melanchthons und Luthers Verständnis ist nur dieser: Melanchthon will unter dem „Besten“, der Höhe des Lebens, die Herrlichkeit der Fürsten verstehen; Luther dagegen denkt an das, was in jedem Menschenleben „töricht“ ist.

Luther verkündigt allerdings die „Arbeit um der Arbeit willen“. Gott hat die Arbeit geboten. Er will durch sie den Menschen seinen Segen geben. Luther las aber auch in seiner Bibel das Wort von dem Ader, der Dornen und Disteln trägt, und von der Arbeit im Schweiß des Angesichts, die dem vielfach unfruchtbaren Ader die notwendige Nahrung mühselig abringen muß; und er wußte mit dem alten Theologen von 1. Mof. 3, daß diese Mühsal und vielfache Ergebnislosigkeit der Arbeit göttlicher Fluch ist. (Cf. Genesißvorlesung, 1. Mof. 3, 17 ff.; 5, 29.) So ist für Luther die Arbeit, wie wir sie jetzt tun müssen, voll Segen und Fluch Gottes zugleich. Sie geschieht mit Freuden um des Segens willen, mit Trauern um der von Gott uns Sündern auferlegten Mühsal willen. Nicht Luthers deutliche Seele adelt das, was andern „als Fluch galt“, zum Segen, sondern sein Christenglaube läßt ihn in dem, was Fluch ist und bleibt, zugleich Gottes Segnen erkennen und ergreifen.

Die Arbeit als solche ist nicht Fluch, sondern Gottes Ordnung schon im Paradiese, 1. Mof. 2, 15. Wenn es dann in dem Liede von der Schöpfung, Ps. 104, heißt: „Geht die Sonne auf . . ., da geht der Mensch an seine Arbeit, sein Aderwerk bis zum Abend“, so ist das im Zusammenhange des Hymnus alles andere als resignierte Klage, sondern wie alles Vorige ein Zug froher Betrachtung göttlicher Schöpferfülle und -ordnung, dem dann auch gleich der Preis Gottes folgt: „Wie viel sind deiner Werke, Gott! Sie alle hast du weise geschaffen.“ Ein Gegensatz besteht nicht zwischen der biblischen und der germanischen Schätzung der Arbeit, wohl aber zwischen der biblisch-christlichen, wie wir sie auch bei Luther finden, und der modern-idealistischen. Jene weiß von der Würde und von dem Fluch der Arbeit, diese will nur von der Würde und Freude der Arbeit wissen. Aber sie kann sich nicht halten mit ihren schönen Worten angegesichts der Wirklichkeit. Im Zeitalter weit vorgeschrittenener Arbeitsteilung wissen wir vollends davon. Das idealistische Menschentum muß sich diese Nachansicht der menschlichen Kultur möglichst aus den Augen und aus den Gedanken schlagen, es möchte sonst das Hohelied der Kultur auf den Lippen ersterben. Im lutherischen Christentum wird die deutsche Art zu

ihrem eigentlichen (?) Wesen wiedergeboren. Was „deutsche Arbeitsgesinnung“ ist, suchen und finden wir im lutherischen Kirchenliede. Georg Niese schließt sein Morgenlied „Aus meines Herzens Grunde“ mit den Worten der Arbeitsfreudigkeit:

Und stred' nun aus mein' Hand,  
Greif an das Werk mit Freuden,  
Dazu mich Gott beschieden  
In mein'm Beruf und Stand.

Aber zugleich singt lutherisches Christentum mit Paul Gerhardts Abendliede:

Das Haupt, die Füß' und Hände  
Sind froh, daß nur zum Ende  
Die Arbeit kommen sei,

und im Seufzen unter der Mühsal und vielfachen Vergeblichkeit unsers Arbeitens blickt es aus nach Gottes Ewigkeit:

Dort in der ew'gen Ruh'  
Ist Gottes Gnadengabe,  
Die schleift all' Arbeit zu.

E.

### Nudism and the Bible.

“According to the Bible the race began as nudists and did not become nudists by discarding their clothing. In Eden, temperatures did not demand protective clothing. Also there seems to be an inference that it was pleasing to the Creator, for no word of censure attaches to the original pair. Not until sin cast its shadow over their Eden home did the thought of clothing enter. But when disobedience to the divine command became an act in the eating of the forbidden tree, then immediately a realization of nakedness and shame swept over them. ‘And the eyes of them both were opened, and they knew that they were naked; and they sewed fig-leaves together, and made themselves aprons’ (or girdles).

“The nudists of to-day being right, here was a mistake, a twofold error. In the first place, they should not have been ashamed; and in the second place, they should not have shielded their bodies from the beneficent rays of the sun. Here also was an opportunity for an all-wise Deity to correct an error by teaching the two that nudity was the divine will and mode. Strange to say, He did nothing of the sort. Rather He stamped the clothing question with Heaven’s approval by providing them with the skins of slain animals to replace the fig-leaf girdle. Was the all-wise God mistaken? Was this an error on His part so deep rooted that six thousand years have been required to rectify it?

“But this was not the only slip of the Deity in the matter, granting the truth of the nudist position. The only visible appearance of the Almighty, or ‘theophany,’ to speak theologically, where clothing is touched upon is in the Book of Daniel. There it is recorded that Daniel saw the Deity seated on a throne like the fiery flame, and ‘His garment white as snow.’ Why did not the King of the universe teach by example that nudism was according to the divine will? Can we escape the inference that clothing is the habit and example of the Infinite?

“David in a descriptive mood sings concerning Jehovah: ‘Thou art clothed with honor and majesty, who coverest Thyself with light as with a garment.’

"Also head and shoulders above the best that mankind has ever attained stands the solitary figure of the Man of Galilee. As to clothing, we should reasonably expect a word of disapproval from His lips in the matter of barring the violet ray from its essential action on the entire epidermis. But we search in vain for His slightest intimation that clothing is superfluous. It certainly seems that the Teacher made a serious omission in leaving out such an essential having to do with the health and happiness of mankind when one word from His tongue would have saved humanity so much.

**"The Example of Christ.**

"It may surprise our nudist friends to observe further that, when Jesus was transfigured before His disciples, 'His face did shine as the sun, and His raiment was white as the light.' This transfiguration, Peter tells us, was a picture of His coming again, which, as we all know, is yet future. So with our eyes on the future appearing in glory of the Son of Man, we discover that He even then has not advanced, in what the nudists would have us believe is the truth, to the place where He has ceased to wear raiment.

"And not only in the transfiguration scene does He appear clothed, but some sixty years later John, the seer of Patmos, envisioned Him 'clothed with a garment down to the foot.' Once more John in prophetic vision sees Him, militant, on a white war horse, the armies of heaven at His back, as He faces the awesome battle-field of Armageddon. On His regal head are all the crowns of earth, and He was 'clothed in a vesture dipped in blood.'

"We gather, then, that Christ wore clothes on all occasions when walking the earth as a man, that in all His resurrection appearances He still was clothed, and that in His future revelation of Himself as King of kings and Lord of lords He yet deems clothing fitting for the divine person.

**"The Example of the Angels.**

"Furthermore, the Book speaks of appearances in human form of heavenly beings other than God the Father and Christ. The angels were clothed. Mary Magdalene and the other Mary stood without the sepulcher of Christ shortly after His resurrection. There had been a great earthquake. An angel of the Lord had rolled the stone from the door of the sepulcher and was sitting upon it. 'His countenance was like the lightning and his raiment white as snow.'

"The disciples walked with Jesus on the fortieth day following His resurrection until they were opposite Bethany. A last word with them and then, as their amazed eyes saw Him rise from the earth and disappear in a cloud, suddenly they became conscious of an addition to their company. Two angels 'stood by them in white apparel.'

"Cornelius, a Roman captain and a devout man, saw in a vision about the ninth hour (3 P. M.) an angel of God. Telling Peter of it afterwards, he said he was praying at the ninth hour, and 'behold, a man [an angel] stood before me in bright clothing.'

"John the apostle from the isle of Patmos, looking far into the future, saw 'a mighty angel come down from heaven, clothed in a cloud.' Again,

in the same Patmos revelations, he saw seven angels 'clothed in pure and white linen.'

"We are led again to the unavoidable conclusion that clothing is the rule of heaven; for we never hear of nude angels, and every reference describing their persons speaks of the wearing of raiment. And we must concede that the angelic beings of all the created living personalities have the least reason to clothe themselves, since they are sexless and from a frostless country, where the tree of life ever blooms.

#### "The Teaching of the Scriptures.

"It has been noted in the reports of nudist aggregations that there are ministers of the Gospel in their ranks. This would raise the question of the teachings of the Church regarding the clothing question. Do the teachings of Christ and His apostles admit nudism or condone it among Christians?

"Paul, the most prolific writer of the teachings of the Church, rules 'that the women adorn themselves in modest apparel,' by which we learn that the Church taught not only that its members should be clothed, but modestly so. In the Book of Revelation one of the high rewards of the future life is declared to be to 'walk with Me [Christ] in white.' And again, 'He that overcometh shall be clothed in white raiment.'

"Once more, the prophet of Patmos, looking in vision upon a scene in heaven, sees twenty-four elders round about the throne of God 'clothed in white raiment.' After this the seer beheld a great multitude on the other shore of all nations, and kindreds, and people, and tongues 'clothed with white robes.' Yet again, John is given a vision of a triumphant host of cavalry from heaven, riding white horses as they follow the victorious Christ coming as world-conqueror. And John notes that they were 'clothed in fine linen, white and clean.'

"Once more we are driven to the conclusion that the teachings of the Church, recorded in the New Testament, provide no excuse for the phenomenon of nudism.

#### "Shameful Illustrations.

"That the Bible treats nakedness as shameful cannot be questioned. Beginning with the first pair's sense of shame and first attempts to clothe themselves, down to the end of the Book, clothing is seen as essential, and to be unclothed disgraceful. Noah, who became intoxicated, perhaps innocently, not knowing the properties of fermented grape-juice, is an early case in point. He was 'uncovered' in his tent. His son Ham saw him and told his brethren, many think mockingly. So serious was this offense that it brought a curse upon the irreverent Ham and his line. His two brothers showed a proper spirit of reverence, and also illustrate the attitude of the time as regards nudity, by taking a garment on their shoulders, and, walking backward, covered their father.

"The New Testament position is perhaps nowhere better illustrated than in the case of the demoniac of Gadara. The extremity of his dementia is emphasized by the declaration that he 'wore no clothes.' Later, when the evil spirit had been cast out by Christ, those who had heard of the miracle and came to see found the man sitting at the feet of Jesus, 'clothed

and in his right mind.' The deduction seems inevitable — crazy, a nudist; sane, a wearer of clothing.

"When the Spirit of Christ would emphasize the depths to which the Church in Laodicea had sunk, He declared that she knew not that she was 'wretched, and miserable, and poor, and blind, and naked,' and in the same paragraph He counsels her to 'buy of me gold tried in the fire that thou mayest be rich, and white raiment that thou mayest be clothed and that the shame of thy nakedness do not appear.'

"It will not be necessary to go further to demonstrate the Bible attitude as to nudism. Naked is classed with such adjectives as 'wretched, and miserable, and poor, and blind'; and as though the sacred writer were reaching for a climax in his word picture of spiritual sorrowfulness, he adds: 'and naked.' Then he admonishes that she purchase white raiment 'that the shame of thy nakedness do not appear.' The 'shame of thy nakedness'!

#### "Nudism in History.

"History has its own story to tell in the matter of nudism. Only the most abjectly degraded of peoples have shed their clothing. Where civilization and intelligence have ranked high, clothing has been the order. Does this present movement justify the presumption that humanity has begun to trek back to the jungle? that the race is sliding crazily into the slough of utter grossness which is the final goal of the followers of the flesh? True, its promoters now present a moral front; but when the pressure of outraged decency is relaxed, when the audacious newness has worn off — then what?

"Let us hope that this thing is but a foolish fad of what has been discerningly called 'the lunatic fringe' of society, the crackpot corps, and that these queer mental twists will soon tire of their childish attempt to shock the sane, realizing that, instead of achieving notoriety, they have only reaped disgust."      REV. WILLIAM C. FAUCETTE, in *Moody Monthly*.

#### Corban.

This word, found Mark 7, 11 (cp. Matt. 15, 5), is an Aramaic term signifying a special gift or offering devoted to God. Originally, Ex. 28, 38, it designated a holy gift, some special offering presented to the Lord for a specific reason and purpose. There seems to be a reference to such a gift also in Matt. 23, 18. The peace-offerings of the Old Testament evidently included offerings of thanksgiving and votive offerings, Lev. 3 and 7. They were free-will offerings, not included in the stated sacrifices of the people. Their purpose was, among other things, to establish closer fellowship between the donor and Jehovah. It is in this sense that Matt. 5, 23, 24 speaks of a gift brought to the altar. Such a gift was to be brought in a spirit of true consecration, without reservations conflicting with other stated duties. It was because the Pharisees at the time of Christ had added an anti-Scriptural interpretation that Jesus found it necessary to take them to task. For according to their teaching a person consecrating a gift to God might thereby be relieved from using it for his parents, thereby setting aside the Fourth Commandment. No professed service of God can be acceptable if it conflicts with any duty prescribed by His commandment.

P. E. K.

---

## Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

---

### I. Amerika.

**Aus der Synode.** Die verschiedenen Distriktsblätter der Synode bringen ermutigende Berichte von neuem Leben auf den Missionsfeldern. Selbst in den nordwestlichen Gebieten, wo die furchtbare Dürre von 1934 so viel Elend zur Folge hatte, werden Kapellen und Pfarrhäuser gebaut. Ein Missionar berichtet, daß er in den Monaten Juni und Juli 2,318 Meilen zurückgelegt habe, ein zweiter sogar 3,256 Meilen. Es sind dort oben also noch wirkliche Reiseprediger. In Oklahoma geht die Arbeit auf der Station Lutherhoma rüttig weiter. Eine Klasse von Erwachsenen ist durch Taufe und Konfirmation in die Kirche aufgenommen worden. Und man redet davon, die Missionsarbeit unter den mehr als 90,000 Indianern Oklahomas auszudehnen. Auch im Argentinischen Distrikt dehnt man die Seile lang. Ein kürzlicher Bericht beschreibt eine Missionreise nach Formosa, einem Territorium, das weiter nördlich liegt als der Chaco. Es sind dort über 100,000 Hektar Land der Besiedelung eröffnet worden, und unter den Ansiedlern finden sich auch Lutheraner. In Brasilien unternehmen einzelne Missionare ähnliche weite Reisen, wie ein neuerer Bericht über eine Reise nach Aracangua im Staate Sta. Catharina zeigt. Eine solche Missionreise bedeutet für den Missionar etwa 500 Kilometer, die zumeist auf einem Reittier zurückgelegt werden müssen. — Viele der Distriktsblätter bringen interessante Nachrichten von Gemeindejubiläen, die zum Teil, wie in Nord-Wisconsin, auch mit Schilderungen aus den Anfangsjahren der betreffenden Gemeinden verbunden sind. Auch was hin und wieder über die Versammlungen von Konferenzen gesagt wird, ist mehr als ein lästiger Bericht. So bringt unter anderm das „Kirchenblatt“ von Brasilien einen längeren Bericht über die Porto-Alegre-Distriktskonferenz, die auch den gewöhnlichen Leiter einstellt, die Wichtigkeit und den Segen der Pastoralkonferenzen zu erkennen. — Das Distriktsblatt von North Dakota und Montana bringt Auszüge aus einem Briefe P. E. Zieglers, der die furchtbaren Erdbeben in Helena, wie sie im Oktober und November vorigen Jahres stattfanden, beschreibt. Es war dies augenscheinlich eine schreckliche Heimsuchung Gottes, und auch unsere Glaubensbrüder sind schwer betroffen worden. — Das *Atlantic Bulletin* hat kürzlich einen kurzen illustrierten Artikel über die „Erste Lutherische Synode in Amerika“ gebracht, die im August 1735 in den Watchung-Bergen in New Jersey organisiert wurde. Auch wurde kürzlich berichtet, daß eine spanische Mission in New York ins Leben gerufen worden ist. — Unter den goldenen Jubiläen des Spätjahrs finden sich die Pastoren C. H. Becker von Seward, Nebr., Wm. Hagen von Detroit, Mich., A. W. Meier von Yonkers, N. Y. (der langjährige Direktor vom St. John's College in Winfield), Konrad Engelder von Liberty Corners, N. Y., und E. Holm von Columbus, Nebr. P. E. R.

**Verbal Inspiration and the Lutheran Union.** — There are men within the Christian Church who abhor the doctrine of the verbal inspiration. They consider it a dangerous doctrine; and when they engage in negotiations for church union, they voice their fear of this doctrine. Members of the Episcopal Church have recently been conferring with represen-

tatives of the Lutheran Augustana Synod in the interest of church unity, and naturally the doctrine of inspiration was discussed. The report of the conference, published in the *Living Church* of January 4, 1936, under the heading: "Anglicans, Lutherans Confer on Reunion," contains this paragraph: "The Episcopalians expressed preference for the statement that the Bible 'contained the Word of God,' in order to avoid the pitfalls of a possible theory of literal, verbal inspiration. The Lutherans preferred the simple statement that the Bible 'is the Word of God,' qualified by the understanding that all parts of the Bible might not be of equal significance. Both agreed that the Bible was the basis of all Christian doctrine." These Episcopalians feel that they must warn all Christians against the doctrine of the verbal inspiration of the Bible: it contains pitfalls; it endangers the faith. They insist on the formula "The Bible contains the Word of God," meaning that not all parts of the Bible are inspired and that no part of the Bible is *literally* inspired.

There are men also within the Lutheran Church who abhor the doctrine of the verbal inspiration. The *A. E. L. K.*, the organ of the conservative Lutherans in Germany, has been assailing this doctrine these many years. Here are some typical pronouncements: "Karl Barth straebt sich gegen den Vorwurf, er fuehre das Gespenst der Verbalinspirations-theorie wieder herauf" (1935, p. 987). And: "Damit waere der Verbal-inspirations-theorie bald der Boden entzogen" (1935, p. 1042). Verbal inspiration, these Lutherans say, is a fearsome ghost, a foul spirit that troubles the Church. Men must be warned against the "Gespenst der Verbalinspirations-theorie." There is no room for it in the Christian Church: *der Verbalinspirations-theorie muss der Boden entzogen werden*; it must be cast out of the Church. They do not want verbal inspiration mentioned in their presence. It produces an uncanny feeling in them.

And there are men within the United Lutheran Church of America who abhor the doctrine of verbal inspiration. Prof. E. E. Flack has recently stated: "Is not the inspiration of Scripture too high and holy a reality to be defined in terms of stenography? Does one exalt the Word of God by dehumanizing it? . . . The achievement of closer unity among Lutherans in this country, and indeed throughout the world, will require, for one essential, a higher view of Scripture than is represented by the theory of inspiration by dictation" (*Lutheran Church Quarterly*, 1935, p. 417). The *Lutheran Church Quarterly* has set out to exorcize the ghost of the verbal-inspiration theory. It has again and again voiced its abhorrence of this doctrine. It declares: "The idea of verbal inspiration and the practise of literal interpretation may destroy the reality of the Bible's message" (1935, p. 255). It attacks "those literalists who have constant recourse to the words *infallible and inerrant*," who say "the Bible is an infallible book" (p. 260). Again: "I found that I could not meet these [men of a modern *Weltanschauung*] by falling back on the claim that this Bible was the literal Word of God." (1935, p. 117. Cf. CONC. THEOL. MTHLY., 1936, p. 149.)

The *Lutheran Church Quarterly* feels that it must warn its readers against the pitfalls of the "theory" of verbal inspiration. And these writers feel that the warning must be sounded also in the *Lutheran*. Not only the pastors, but also the laymen of the United Lutheran Church are

being told that the doctrine of the verbal inspiration and all that goes with it must be cast out of the Church. Four issues of the *Lutheran* (Dec. 12; Dec. 19; Dec. 26, 1935, and Jan. 2, 1936) contain a series of articles on "Lutheran Scholarship—the Need of It," the series being headed by the editorial caption: "Dr. T. A. Kantonen, Professor of Systematic Theology in Hamma Divinity School, Springfield, Ohio, Writes about 'The Canned Goods of Past Theology,' 'Faith that Cannot Express Itself,' 'Living Off Borrowed Capital,' etc." In this essay Dr. Kantonen declares that there is no room in the Church for the doctrine of verbal inspiration. It must be exorcized and cast out. After making the fine statement that "the Church of Luther must never deny its future leaders the opportunity of becoming Biblical scholars," he continues: "But let it also be said in all seriousness that Lutheran exegesis will be seriously handicapped unless it abandons once and for all the unpsychological and mechanical theories of inspiration and unhistorical views of verbal inerrancy which the application of scientific and historical methods to the study of the Bible has rendered obsolete." According to Dr. Kantonen and his party the students at the seminaries must be told that the idea of the inerrancy of the Bible based on the verbal inspiration is obsolete. The pastor must refrain from telling his people that this or that doctrine is divine truth because *it is so written* in the Bible. The laity must be disabused of the idea that all the words of the Bible are verbally inspired, actually spoken by the mouth of the Lord.

Dr. Kantonen further insists that, when the doctrine of verbal inspiration is cast out, other things must go with it, such as "The Canned Goods of Past Theology" (see editorial heading). That means the "repristination theology." And that means that there must be development of doctrine, of theology. The Church needs "new truth." The essay does indeed state that, "if Lutheran scholarship is to emerge from its doldrums, it needs, *not a change in the contents of its message*" (italics ours), "but a change in its methodology." However, the last paragraph of the essay contains the statement: "I am convinced that the highest kind of scholarship can flourish only in such an institution as the Lutheran Church, a fellowship of believers not content with ready-made doctrine or institution, but ever searching the Scriptures for new truth and ever receptive and obedient to the Spirit of the living God." "New truth" does not mean the old truth in an up-to-date form of presentation, but it means *new truth*. The theology that presents the same doctrines that Luther and the Confessions and the dogmaticians taught has been stigmatized in Germany and America as the "theology of repristination." Repristination here means the revival, the reproduction, of the old Lutheran doctrines. That has no place in modern Lutheran theology, they say; what we need is a development of doctrine, a readjustment of the old truth. And that certainly amounts to the same as "new truth." Dr. Kantonen is calling for *new truth* when he writes: "The value of men like C. P. Krauth, H. E. Jacobs, Pieper, and Lindberg, to mention but a few, must not be underestimated. But their theology was either that of scholastic orthodoxy or of 'repristination,' approaches which served well in the period of *ecclesia plantanda*, where the chief concern was to preserve intact and immune the heritage of the fathers. It was more or less an immigrant theology, quite in keeping

with the rest of the immigrant outlook." The "new truth" must take the place of "the heritage of the fathers"—that is plain language. And here is some more plain language: "Its pastors dare not be satisfied with feeding souls hungering for the Bread of Life with the canned goods of past theology. Its theologians dare not use the Confessions of the Church as Gorgon heads upon which to stare with such fascination as to become petrified." The meaning of this is clear. When a pastor declares that he will abide exactly by the doctrines presented in the Lutheran Confessions, the sneering terms "canned goods" and "petrified" are applied. Again: "If it [a Church] holds to an erroneous pre-Kantian conception of truth as a static quantum, it will soon find the precious 'heritage of sound, pure doctrine' becoming moldy in its hands. It needs to interpret the eternal verities of God in the terms of the age." If we understand common English, this means that the doctrine handed down to us out of the Bible by Luther through the Confessions needs to be developed, readjusted, improved, to conform with the Kantian and the related and the opposed philosophies. Pure doctrine—this is how the essay speaks of it: "If half the zeal that has been spent on preserving the letter of *reine Lehre* had been focused upon the production of such scholarship, the Lutheran Church would in actual leadership and not in hollow boasting prove itself to be the Church that was 'born in a university.'" — Just a few more examples to show what is meant by "new truth." "The narrowness of Luther's horizon is betrayed by his contemptuous references to 'the heathen and the Turks,' implying that these people and their religions may be quite disregarded." "Our people know, for example, that the Lutheran Church in the past has condoned war, but they do not know whether it should still do so in the changed modern situation, when even the State, through the Kellogg-Briand Pact, has formally outlawed war." "Corresponding to the social changes which challenge Christian scholarship to-day are the equally rapid and thorough intellectual changes. Just as the Church has had to ungear itself from the Ptolemaic world and adjust itself progressively to the Copernican, Newtonian, and Darwinian worlds, so it must now define its relation to the Einsteinian world." "Our leaders are beginning at last, many decades after Rauschenbusch, to speak about Christianizing the social order, but with much of the overhopeful *naïveté* of the early advocates of the social gospel." We now know what the term "new truth" means. It means just that. Just read the statement once more and note the contrasted terms: "not content with *ready-made doctrine*, but ever searching the Scriptures for *new truth*." There must not be a fixed body of doctrine. Since Scripture is not inerrant, the decisive word has not yet been spoken. There must be progress in doctrine.

We fully agree with the general thesis of the essay: "Lutheranism can never and nowhere dispense with scholarship." And there is room for great improvement in this field. But there is no room in the Lutheran Church for a scholarship which can be bought only at the expense of the verbal inspiration and the absolute inerrancy of the Bible and which demands that not the Bible alone, but also science and philosophy must shape the doctrine of the Church. That would mean ultimately the loss of every doctrine. And that learning, scholarship, science, philosophy which

requires for its existence and growth the sacrifice of the inerrancy of the Bible is of no use to the Church.

What are the prospects for a Lutheran union in the face of this persistent attempt by leaders of the Lutheran Church to rid it of the doctrine of verbal inspiration? To put it another way: how much peace and good will would prevail in the body which formed an alliance and fellowship and left the question of the verbal inspiration *in statu quo*? One party bases the certainty of the saving doctrine — and all that goes with that — on the absolute inerrancy, the verbal inspiration, of the Bible. The other party insists on destroying the belief in the verbal inspiration and absolute inerrancy of the Bible. Will the first party invite a pastor of the second party — in order to practise pulpit-fellowship — to occupy its pulpit and pour contempt on what the worshipers cherish more than their lives? Will the second party spread among its people church periodicals which denounce the denial of the inerrancy of the Bible as a fatal error, or will they warn against such publications as the CONCORDIA THEOLOGICAL MONTHLY? They must take the second alternative. Then what becomes of the union?

Two final remarks. First, in view of the sharp disagreement on the vital doctrine of inspiration (and other doctrines) we cannot understand the statement in the Savannah Resolutions: "It is our sincere belief that we already possess a firm basis on which to unite in one Lutheran Church in America and that *there is no doctrinal reason why such a union should not come to pass.*" Second, we never could understand how Lutherans could characterize the matters separating the synods as mere "trivialities."

E.

**The Modernism of Kagawa.** — Toyohiko Kagawa, the well-known Japanese Christian (?) socialist and reformer, has come to the United States for a six months' lecture tour, purposing to make clear to the churches of our country his mission in Japan and his views on the Gospel. Kagawa is extremely popular both in Japan and in America. His work in the slum settlements of Tokyo, Osaka, and Kobe, his testimony to the insufficiency of Shintoism in redeeming souls, and his unselfish devotion to his missionary activities call for high praise. Up to this time he has written over fifty books, and through his literary earnings he has largely supported his social work in the slums of populous Japanese cities. But Kagawa is not an orthodox Christian, as the *Sunday-school Times* (November 16, 1935) points out. Quoting from Kagawa's outstanding book, *Love the Law of Life*, the *Times* cites the following unchristian, modernistic statements: "Love knows no death. This is the meaning of the cross." "The atonement means a reaction in which self is melted in the perfect crucible called Christ." "There exists a Being in the universe, great beyond our power to imagine. Whether this Being should be called God or not I do not know." "Belief in evolution is faith in the progressive entrance into an ever-expanding freedom — from seed to shoot, from bud to flower, from anthropoid to human, from man to son of God. What a courageous faith!" — In his book *The Religion of Jesus* Kagawa writes this: "The true, deep meaning of redemption is that Jesus apologized to God for all the failures and sins of mankind, taking responsibility for them on Himself." Again, "We do not know in what form the resurrection [of

Christ] did come. Whether it was in the flesh, as the gospels teach, or in the spiritual body, as Paul tells us, it makes no difference. Anyway Jesus was truly revived in the hearts of His disciples. Here is the beginning of Christianity. From this as a starting-point the Gospel of Jesus has spread over the whole world. The disciples believed that Jesus revived in the flesh, when they themselves revived spiritually." The situation of Christianity in Japan is at present extremely critical, as Prof. Enkichi Kan of Tokyo points out in a well-written article published in the *Evangelisches Missionsmagazin* (November, 1935, Basel Missionsverlag). Both Shintoism and Buddhism are now being revived in Japan and are taking on socialized forms to counteract the Christian socialism championed by such men as Kagawa. The greatest peril now threatening Christians in Japan is, as Professor Kan shows, the almost unavoidable syncretism which recent developments force upon them. Japanese Christians themselves are demanding of the mission boards the return of the old-style missionaries and are asking for up-to-date missionary advisers. In Christian Japanese circles there have been in recent years three manifest tendencies: one decidedly *communistic*, seeking to Christianize the communistic leaven that came to Japan from Russia; another, a *liberalizing* tendency, represented by Kagawa, who finds himself in hearty accord with the notorious Laymen's Commission's *Rethinking Missions* and who seeks to stress Christian socialized activity without emphasis on the doctrinal truths which the old-style missionaries inculcated; and finally, a more positive religious tendency in the direction of German Barthian theology. Professor Kan writes: "Etwa Ende 1932 fing der Kommunismus an, an Einfluss zu verlieren und die dialektische Theologie Oberhand zu gewinnen. Seither hat sie in zunehmendem Mass die Aufmerksamkeit der Studenten gefesselt. Es sind schon viele Buecher darueber in Japan erschienen, insbesondere die Uebersetzungen der Werke von Karl Barth, Brunner, Gogarten, Thurneysen und Bultmann. Auch die wichtigsten Werke von Kierkegaard befinden sich im Druck." Again: "Die christlichen Missionen haben die andern Religionen nicht bekehrt; im Gegenteil, sie haben die andern Religionen belebt." And: "Das eine ist sicher, dass Japan gegenwaertig an einem Wendepunkt in der Geschichte der Missionsarbeit steht. Wir brauchen Missionare neuen Stils, solche, die bereit sind, Ratgeber zu sein fuer die eingebornen Arbeiter, nicht als Vaeter, sondern als Brueder und Freunde." Certainly, the leaven of unbelief is working ceaselessly and potently in Christian circles everywhere, both at home and abroad, and our own spiritual and moral reaction can be only that of greater and more devoted missionary witnessing to the old divine truths. Barthian theology certainly can save neither the West nor the East. J. T. M.

**Father Divine.** — Slowly the population west of the Hudson is ap- prized of something the New Yorkers undoubtedly have known long ago, that in one of the sections of the great metropolis, called Harlem, a strange religious phenomenon is to be witnessed, the deification of a living Negro preacher called Father Divine by his followers. In the *Christian Century* Rev. Edwin Buehrer writes at length about the blasphemous show in Harlem and gives this information on the past of the so-called Father Divine: "Father Divine, formerly known as Joe Baker, spent his boyhood in Ala-

bama. For a number of years he preached in Sayville, Long Island, and attracted a considerable following. Then, arrested for maintaining a nuisance and released on bail, he journeyed over to Harlem and became an instant success." Concerning the present work of this false prophet our informant says: "He does not openly boast that he is God, but he so declares himself by implication in every address he makes to his adoring worshipers. He cheerfully forgives all those who confess their sins. He urges them to relax their 'conscious mentality' and to trust and obey him. He encourages them to pray to him and assures them that, although he may be elsewhere 'in the body,' he can nevertheless hear them and answer them. He promises peace and brotherhood and material abundance to all those who will renounce everything for him. His followers hang on his every word and respond with vigorous handclapping and joyous exclamations. When he finishes, he turns around abruptly, strides through the door, up the steps, and into one of his high-powered limousines to be sped away to some other meeting-place. The way is clear as he moves along, but many worshipers follow him for a final glimpse or, if possible, to touch him as he passes."

The meetings which this colored leader conducts are called "peace mission" meetings, so we are informed. In one of the meeting-places inscriptions were displayed, reading: "Father Divine has brought peace to the nation. He is God. If you keep his saying, you will never taste death." "Father Divine, the most high God, is also creator of the universe. All glory and honor be unto his regal majesty, world without end." Dr. Buehrer finds the explanation of the success of this man, for one thing, in the sex appeal of his mission. He tells us that in the large audiences meeting the Father in the afternoon about eighty-five per cent. of the worshipers are women. "Mayor La Guardia's commission to investigate conditions in Harlem reports that of sixteen hundred families interviewed seven hundred had been broken up, with at least one of the parents missing. To these poor, exploited, unromantic lives, frustrated, disappointed, unhappy, and enslaved, Father Divine is the great father and lover and husband and friend." A second factor explaining why thousands of colored people flock around this preacher, Dr. Buehrer finds in the emphasis of this man on social equality. Father Divine stresses the brotherhood of man. If it cannot be found outside, it can at least be found inside the places where he conducts his meetings. There all meet on a plane of equality and brotherly love. In the third place, according to our informant, Father Divine offers material abundance to his devotees. It cannot be denied that the lot of Negroes in Harlem is pitiful. Not only is ninety-five per cent. of the property in that section owned by whites, but seventy per cent. of the Negroes have no jobs and are living in quarters and conditions which are miserable beyond description. One can understand why starving people are willing to become his "angels," because as such they are likely to get bountiful meals. And why should not a man have a numerous following who "sells chicken dinners with 'all the trimmings' to the public for ten cents each"? Where Father Divine obtains the money for thus providing for his followers Dr. Buehrer says neither he nor any other reporter is able to tell, and the mystery surrounding the income of the leader makes his followers all the more staunch in their conviction that he is divine. What is offered

in the meetings in point of songs, testimonies, and confessions is the veriest trash, we are told. When one reads Dr. Buehrer's description, one almost feels as though in Harlem conditions of ignorance obtained such as we are wont to associate with darkest Africa. May God have mercy on these poor deluded people! The note sounded by Dr. Buehrer accusing the white people through their exploitation of the Negro to be largely responsible for this sad spectacle is not altogether unjustified. A.

**Lutheran Chaplaincies.** — The record of Lutheran chaplains in the Army and Navy as of November 5, 1935, is as follows: Regular Army, 10; Navy, 4. For the Regular Army chaplaincy thirteen men have been approved, and for the Army Chaplains Reserve sixteen men have been approved, of whom six have been appointed. There are now twenty-four Lutheran Reserve Army Chaplains on duty in the Civilian Conservation Corps Camps. — *N. L. C. B.*

**The Oxford Group Movement and the United Norwegian Lutheran Church.** — Under the heading *Oxfordgruppene* the editor of *Folkebladet* (September 25) reports a lecture which Dr. G. T. Lee, editor of the *Lutheran Herald*, delivered on the Oxford Group Movement before a group of pastors attending a summer course given under the auspices of Augsburg Seminary, the college and theological seminary of the Norwegian Free Church. To the Norwegians, Buchmanism just now is of special interest, since the response which the movement has met in Norway has been rather favorable. In his lecture Dr. Lee very correctly exposed the Oxford Group Movement as one which is both un-Lutheran and unconfessional (*uluthersk og bekjendelsesloes*), especially in the doctrines of sin and grace, since it teaches salvation by works instead of by faith. In opposition to Dr. Lee, Professor Wesvig, instructor at Luther Seminary, contended that the Oxford Group Movement is a great spiritual awakening (*en stor aandelig retning*), which has gripped the whole land and shows signs of ushering in a world awakening (*en verdensvaekkelse*). He expressed the opinion that it is both Lutheran and Christian and that it places due weight upon the Word and the Confessions. True, Buchmanism employs a new theological language, differing from the customary terminology; but also in this respect it is necessary to meet the demand of the times. But after all, Buchmanism stresses the necessity of the confession of sin and trust in the guidance of the Spirit of God in daily life. Hence, if Norwegian Lutherans refuse to receive it, then, the speaker maintained, Norwegian Lutherans might just as well quit singing the old well-known hymn learned in their childhood days "Jesus, Guide Thou My Thoughts." The movement, he contended in conclusion, changes men and makes them disciples of Jesus.

Upon this notorious defense of Buchmanism, Dr. Vigness, editor of *Lutheraneren*, arose and spoke in the same vein as did Dr. Lee, pointing out in particular the modernistic tendencies of the Oxford Group Movement. "Against Buchmanism," he said, "we must be on our guard. We must cling to the old paths and not stray from Lutheran principles." So far the report on the discussion of the Oxford Group Movement at the summer-school. The editor of *Folkebladet* then discusses the movement in a general way, stating that many were against it, but making it clear also that he himself is favoring it. In *Lutheraneren* (September 18) Dr. Vigness, under the heading "Buchmanism," makes his own report on the discussion of the Ox-

ford Group Movement at the summer-school. Pointing out the fact that many in the Norwegian churches are championing the movement, he writes: "At the same time there are men also who have the insight to see the Modernism in the movement. A man such as Dr. Hallesby will have nothing to do with it, for he calls it a "crossless gospel." A gospel without the cross of Christ! It is really a civility to call it a gospel. In the strict sense of the term it is not a gospel at all. Dr. Hallesby is right in his designation of the message of Buchmanism as a "crossless gospel." Referring to Harold Begbie's book *Life Changers*, he quotes Begbie as saying: "These doctrines, *viz.*, that Christ came into the world to bring about a reconciliation between God and man and that on the basis of Christ's sufferings God is now willing to receive our heartfelt conversion from sin [?], may be true or false; but their acceptance is not essential for the attainment of this wonderful experience of conversion." Now, Buchmanism has promoted the sale of this book and thus stands behind its statements. Moreover, Buchmanism follows this principle in its practise. It produces its "change of life" not by the Gospel of Christ's redemptive work, but by "sharing," "confession," "life-changing," "guidance," etc. For the adherents of the Oxford Group Movement these factors serve as their "means of grace." So far *Lutheraner*. *Evangelisk Luthersk Tidende*, from which we have quoted these various reports, uses the occasion to point out the "terrible fruits of unionism" (*hvilke skraekkelige frugter unionismen baerer*). It says: "In the Norwegian Lutheran Church of America the editors of the church-papers and at least one theological professor stand in opposition to each other in the doctrine of conversion and justification before God, or, in other words, in the doctrine of the way to salvation. It is just this that counts in the condemnation of Buchmanism. Now, we see that the editors are united in rejecting Buchmanism, but, as we have pointed out before (in previous numbers of the *Tidende*), they are not united in the doctrine of conversion. The one teaches that natural man has the ability and power to help along in his conversion, which the other denies. And if *Folkebladet* is correct in reporting, as it probably is, then the theological professor teaches that a sinner is converted without the means of grace which God Himself has instituted and is saved without faith. What confusion! All these are leaders and teachers in a church-body that should teach and defend the way to salvation. But each has his own doctrine, and all point in different directions. What a delusion is not practised before the people! *Lutheraner* is very cautious not to mention that one of the theological professors of the church-body has, in a public meeting, defended the error salvation without faith in Christ. The *Lutheran Herald* is silent on the whole matter, so far as we know. With such a practise of the teachers and leaders of the Church, is it to be wondered at that the people are trained to complete vagrancy [*fuldstaendig loesgjaengeri*] in spiritual matters? And upon vagrancy follow unbelief and denial [*vanstro og fornegtelse*]."

J. T. M.

**Facing in the Right Direction.** — The editor of the *Living Church*, in commenting on the meeting of the house of bishops of the Protestant Episcopal Church held recently in Houston, Texas, and in enlarging on the vexing questions confronting that body, says: "It is noteworthy, how-

ever, that, in spite of these important matters to which the bishops had to give consideration, they began their sessions by devoting the better part of the first day to meditation on spiritual matters, led by Bishop Hobson, chairman of the Forward Movement Commission. It is always a great temptation for any church synod to be so occupied with administrative and legislative details that little or no opportunity is provided for the more important spiritual matters with which the Church is concerned. The house of bishops has set a splendid example to all of us in this respect." Let us hope that the grand old custom bequeathed to us by our fathers to spend a good portion of the time at our synodical conventions on doctrinal discussions and contemplation of divine truths, will not die out and that, where it has become somewhat of a shadow, the former prominence will again be accorded to it.

A.

**Deaths.** — When in December, 1935, A. T. Polhill died, being seventy-three years old, one of the famous "seven" of Cambridge who went to China in the eighties of the last century passed on to his reward. We are told that Mr. Polhill, who became a missionary of the China Inland Mission, in his youth was a famous athlete. The field in which he worked was Western China. — In Germany Prof. Reinhold Seeberg of the University of Berlin died late in 1935. He had studied at Dorpat and Erlangen. After having served as professor at Erlangen, he, in 1898, came to Berlin. The works by which he is best known are his *History of Dogma* and *Christian Dogmatics*. In his theology he was of the mediating type. — On December 2, 1935, Dr. James H. Breasted, the well-known Egyptian scholar and director of the Oriental Institute of the University of Chicago, died in New York, having just returned to this country. The cause of his death is said to have been a streptococcus infection which came upon him during the homeward voyage. He was seventy years old.

A.

## II. Ausland.

**Volkskirche oder Freikirche?** Prof. E. C. Fendt von der Capital University in Columbus, der einen längeren Besuch in Deutschland gemacht hat, sagt in seiner Schilderung „der religiösen Lage in Deutschland“ unter andern folgendes: „Mehr als drei Viertel der deutschen Pastoren sind sich darin einig, daß die Lehre der Kirche sich einzig und allein auf die Heilige Schrift und die Bekenntnisse der Reformation zu gründen hat. . . . Doch gehen ihre Ansichten über die Organisation weit auseinander. Einige der Leiter, z. B. Niemöller, eifern für eine Freikirche ohne Aufsicht, Schutz oder finanzielle Unterstützung von seiten der Regierung. Es sind ihrer nicht viele; doch stehen sie meistens an starken Stadtgemeinden, wo ihr Plan durchführbar sein dürfte. Auf dem Lande findet dieser Plan weniger Anhang, weil die Pastoren fürchten, daß ihre Kirchen ohne staatliche finanzielle Unterstützung nicht bestehen könnten. Diese wollen die Volkskirche beibehalten, eine Kirche für alle Volksgenossen und von allen unterstützt. Sie lassen sich den Schutz und die Unterstützung von seiten des Staats gefallen, wollen sich aber in Lehre und Predigt nicht dreinreden lassen. Sie scharen sich um die drei Bischöfe, Marahrens von Hannover, Meiser von München und Wurm von Stuttgart. Sie nennen sich „Bekenntnistreu“ oder die „Bekenntnisfront“. Ihr Führer ist Bischof Marahrens. In sei-

nem Stand zur Lehre wird er von mehr als drei Vierteln der Professoren und von fast allen Professoren der Theologie unterstützt. Sollte er aber für eine vom Staat vollständig unabhängige Freikirche eintreten, was er noch nicht getan hat, so würde sein Anhang sofort auf einen geringen Bruchteil zusammenstyppen.“ (Kirchenblatt, 2. November 1935.) *The Christian Century* vom 9. Oktober 1935 sagt: “The most immediate threat of the ‘Reichsminister of Church Affairs’ (Kerrl) touches the income of the Church. That is the weakness of the opposition’s position. It is still a State Church. It still depends upon the state for the funds for its support. So long as this remains true, its struggle for independence from state control may be heroic, but it is hopeless. There is only one remedy: cut loose from state support.” D. Reu berichtet: „Professor D. Sasse, Erlangen, konnte nicht am Weltkongress (in Paris, 1935) teilnehmen; ihm wurde von der deutschen Regierung die Ausreiseerlaubnis verweigert, weil er die Kirchenverfassung von 1933 zu stark angegriffen hätte.“ (Kirchenblatt, 16. November 1935.) Ob ihm die Ausreiseerlaubnis verweigert worden wäre, auch wenn er Glied einer Freikirche gewesen wäre, wissen wir nicht.

E.

**Heidnische Heiratsanzeigen und anderes!** Nach dem Bericht des „Reichsboten“ (15. September 1935) finden sich in Ludendorffs Zeitschrift allerhand Anzeigen, die zu denken geben.

Ein noch nicht elfjähriges Mädel fragt an: „Heihol! Wer nimmt mich Heidin während der Ferien unentgeltlich in Pflege?“

Ein Vater möchte seine achtjährige Tochter nur von einer „blonden nordischen Heidin“ betreut wissen.

Eine Heiratsanzeige lautet: „Deutsch-völkischer Antichrist, dreißig Jahre alt, sucht gleichgesinntes Mädel.“

Eine Heiratslustige inseriert: „Welcher deutschgläubige Heide hat Lust, ebensolche Heidin auf Radfahrt zu begleiten?“

Eine Geburtsanzeige hat folgenden Wortlaut: „Am 3. im September 1935 vermehrte sich unsere Heidensippe um einen kräftigen und gesunden Jungen. Heihol!“

Von Heiden kann man nichts anderes als Heidnisches erwarten. Es ist gut, daß das längst in Deutschland vorhandene Heidentum jetzt offener zutage tritt. Freilich macht das Heidentum alle seine Kräfte mobil, um für das Heidentum zu „missionieren“. Für jedermann liegt es nunmehr klar vor Augen, daß man ganz zu Unrecht vom deutschen Volk als von einem christlichen Volk redet. Das deutsche Volk ist weithin heidnisch. Daraus ergibt sich für unsere Kirche die erhöhte Verpflichtung, das Wort Gottes laut erschallen zu lassen. (Ev.-Luth. Freikirche.)

**The Oxford Group Movement in Denmark.** — Writing on this subject in the *Journal of the American Lutheran Conference*, January, 1936, Rev. John M. Jensen says: “The year of 1935 may truly be described as the ‘Oxford Year in Denmark.’ . . . This paper is an attempt to discover, if possible, the reasons why the Oxford Group has made such an impression upon a country which is Lutheran and where ninety-five per cent. of its population belong to the Lutheran Church. . . . The Primate of Denmark, Bishop H. Fuglsang Damgaard, a man of great learning and piety,

in welcoming the Groupers gave them the key of the church. The Dean of the Diocese of Copenhagen, Dr. Theol. Paul Brodersen, was quickly 'changed,' and he became an ardent advocate of the movement. . . . In nearly every town of Denmark there now is one or more local 'groups.' A large number of pastors and Christian lay workers have been converted to the movement. . . . It should also be noted that the reason for the success of Buchman in Denmark was the fact that so many influential churchmen endorsed his work. Bishop Damgaard says that 'the Oxford Movement emphasizes life and tries to be a living faith.' That does not mean that it has no doctrine. The Group builds upon the completed work of Christ as it is presented to us in the New Testament. Once I asked Dr. Buchman what he deemed the most essential point in his Christian faith. Immediately he answered: 'Justification by faith.' The Oxford Group has united the Lutheran doctrine of resting securely in the justification by grace with the aggressiveness of the Reformed Church and its strong desire for activity. It has acquired and absorbed into its life valuable parts of the different confessional views that have arisen out of the Reformation. Finally the bishop recommends 'guidance' as it is practised within the Group. A long list of names of Danish pastors could be given. Their testimony would run parallel to that of the bishop. Yet we are somewhat perplexed that the Oxford Group is so uncritically received by these men. The message of Dr. Buchman is, to say the least, very peculiar if looked at from a Biblical point of view. . . . A number of leaders think that even though the Group has many defects, it has so many good points that may be acquired, and then we shall try to change the Group to get a clearer vision of the atonement. However, this attitude seems somewhat naive. In effect it means: Let the Group first swallow us; then we shall swallow the Group afterward. . . . The more conservative Lutheran leaders, such as the men from the 'Centrum' wing and the men who have been influenced by Karl Barth, generally hold that the positive contribution of the Group is its emphasis upon a man's personal relation to God. The 'quiet hour' is a valuable help to live a surrendered life. And they hold that the church-members have learned anew that 'ye shall be my witnesses.' . . . One of the clearest analyses of the situation has been given by the young professor N. H. Söe. In a little book, *Luther and Oxford*, he states that the Lutherans may learn a few things of 'Oxford,' but he finds that the movement on the whole has very little use for the cross of Christ, and that the Christian hope has little or no place in the message of the Group. . . . Even though I personally hold the same view as Professor Söe, I believe that the stir created in the Church of Denmark will bear fruit. It is not the direct work of the Group that I believe in. I am afraid of that. I am afraid of a Christianity that does not go deeper than the Oxford Group does. But the valuable work of the Group in Denmark is that it has caused the Church to rethink its problems."

E.

---

**Book Review. — Literatur.**

---

**New Biographical, Chronological, and Geographical Pictorial Chart of the Life and Journeys of Jesus Christ.** 22×36 inches, lithographed in six colors on heavy stock. Marquette Lithograph Co., Chicago, Ill. Price, \$1.50.

It is axiomatic that every parish-school and every Sunday-school room ought to have at least one good map of the Holy Land, since it is quite impossible to teach the Bible-stories in a satisfactory way without such a map. The map to which the attention of our readers is herewith called is a most interesting and valuable piece of work. It is a map of the Holy Land, with special reference to the days of Jesus, giving the names of all parts of Palestine and of all the cities and towns that are associated with the life of our Savior. On the margin of the map are twenty-three colored pictures of the life of Jesus, from His birth to His ascension. Below the map is a complete harmony of the Savior's life according to the four gospels. A special feature is the connection of this list with the map; for the numbers placed next to the names of the towns on the map correspond to those in the list, so that every pupil in Sunday-schools, Bible classes, etc., will be able to obtain a good mental picture of the historical geography of Christ's life. The roads traveled by Jesus are also plainly shown, and there are other color embellishments on the chart which will appeal to young and old alike.—The company has also printed a smaller reproduction of the map, 9×14 inches in size, which is suitable for framing and can be used by the individual student. The smaller size sells at \$1.20 per dozen. Our readers are urged to examine the excellencies of this map for the purpose of introducing it in all their religious classes.

P. E. KRETMANN.

**Epochs in the Life of the Apostle John.** By *A. T. Robertson, A. M., D. D., LL. D., Litt. D.*, late Professor of New Testament Interpretation, Southern Baptist Theological Seminary, Louisville, Ky. Fleming H. Revell Company, New York, London, and Edinburgh. 253 pages, 5½×8½. Price, \$2.00. Order through Concordia Publishing House, St. Louis, Mo.

It is with a melancholy feeling that one takes up this book, remembering that its author no longer is among the living. All conservative scholars will be grateful that Dr. Robertson was able to finish this work before death terminated his astounding literary activities. As he says in the preface: "This volume completes the *Epochs* series (*Jesus, Paul, Peter, John*), though the volumes on the Baptist (*John the Loyal*) and *Luke the Historian* could well be included." The book is a noble production and deserves to rank with the other important works of the author just mentioned. We have here a strong defense of the old view of the Church that the "beloved disciple" and the Apostle John are identical and that this person is the author of the fourth gospel. The author thoroughly disposes of the theory which would make the so-called Presbyter John of Papias a different person from John, the son of Zebedee, and fasten authorship of the fourth gospel on him. The authorship of the *Apocalypse* and

of the three epistles bearing the name John is likewise vindicated for John, the son of Zebedee. As in his volume on Peter, Dr. Robertson not only discusses the historical facts pertaining to the Apostle John, facts gleaned from the gospel narrative and the Book of Acts and the epistles, but he likewise discusses the doctrinal contents of the works which John wrote. Thus 1 John is treated in a chapter which has the heading "John Fighting Gnosticism" and the subheading "The First Epistle" and which comprises thirty pages (110—140). Necessarily detailed exegesis can seldom be attempted. The chapter on Revelation has the heading "Seeing Visions in the Isle of Patmos" and covers pages 199—237. To give an idea of the author's style and manner of treatment of his material, we quote a paragraph discussing the first verses of Rev. 20: "The temporary binding of Satan and the martyrs' reign (20, 1—6) are the occasion of endless controversy to-day. Those who take the thousand years literally overlook the fact that the Apocalypse is a book of similes and that it is perilous to insist on that point, either in favor of the post- or the premillennial view. Peter's comment (2 Pet. 3, 8) is pertinent. It is also uncertain how the first and the second resurrection are to be understood. Certainly the second death (20, 6—14; 21, 8) is the lake of fire and brimstone (hell), spiritual death. The first resurrection can be spiritual, not of the body. But in any case it seems confined to the martyrs in v. 4 and has nothing in common with Paul's language in 1 Thess. 4, 16 or 1 Cor. 15, 23. Special honor is to be given to the martyrs. The general resurrection for all the rest comes later, 20, 5, 12. To infer from this statement, as many expositors have done, that the *ezēsan* of v. 4 must be understood of bodily resurrection is to interpret apocalyptic prophecy by methods of exegesis which are proper to ordinary narrative" (Swete) (p. 234). Altogether we have here a work which it will pay every minister to own and study.

W. ARNDT.

**The Early Sermons of Luther and Their Relation to the Pre-Reformation Sermon.** By Elmer Carl Kiessling. Zondervan Publishing House, Grand Rapids, Mich. 157 pages,  $5\frac{1}{4} \times 7\frac{3}{4}$ . Price, \$1.50. Order through Concordia Publishing House, St. Louis, Mo.

Dr. E. C. Kiessling is a member of the Wisconsin Synod and professor of English and History at Northwestern College, Watertown, Wis. His book is the dissertation he submitted to the faculty of the Divinity School, University of Chicago, in candidacy for the degree of Doctor of Philosophy. It is an able presentation of an important and interesting phase of the development that took place in the formative years of the great Reformer's life from 1512 to 1522. The material is divided under the following general heads: I. The Pre-Reformation Sermon. II. The Formal Side of Luther's Early Preaching. III. The Theological Content of the Sermons. IV. The Content of Sermons as It Reveals the Character of the Age and of the Preacher.

In his historical survey of preaching in Germany during the Middle Ages the author shows that preaching, though not the work of the average parish priest, but of men especially called for this work because of their preaching ability, was quite common in the period before Luther and that sermons, when delivered before congregations, were usually in the vernacular. For example, in Westphalia, between the years 1378 and 1517,

there are "sermon collections of 70 preachers whose names are known; an equal number of anonymous collections; at least 100 manuscript volumes of sermons, 10,000 different sermons printed in incunabula, to say nothing of the manuscripts which had come down from the previous centuries and collections from the neighboring provinces." While the preaching was mostly done by Franciscan, Dominican, and Augustinian friars, the end of the period saw the rise also of the professional preacher. Attempts were made to lay down definite standards for preachers. "Every member of the clergy licensed to preach had at least been exposed to a theological education, which was sometimes given only by the parish priest, in his parsonage, but more often probably by trained teachers in a cathedral or cloister school or later in a university." The traditional length of the fifteenth-century sermon was one hour, and sermons were delivered mostly in the chief Mass, at nine or ten in the morning. The regular Sunday sermons were usually based on Gospel- and Epistle-lections. Sermon series during Lent or on the Catechism (Ten Commandments, Creed, Lord's Prayer, Seven Deadly Sins, Seven Sacraments) were not uncommon. "The New Year's sermon underwent an interesting development. Its contents gradually shifted from the circumcision and the naming of Christ to thoughts connected with the beginning of the new year." There were various types of sermons, but the thematic was most common. "Contrary to the opinion formerly held within the Protestant churches, the late medieval preacher was well versed in Scriptures"; but "broadly speaking, the content of the medieval sermon was ethical rather than doctrinal or polemical."

In presenting his study of Luther's early preaching, the author covers about 290 sermons which Luther preached in this period. He shows that, though Luther was a slow speaker, he was popular even before 1517 and that he preached ordinarily on the pericopes for Sundays and festivals. As to his preparation and delivery, it cannot be determined whether or not his early sermons were written out before delivery. In his later career he worked out only a *Konzept*, "which often vanished into thin air when he came upon the pulpit and involuntarily became the mouthpiece of a message he had not originally planned to utter." "Often he was vexed in his sleep by dreaming that he had to preach and had no *Konzept*." "For studied rhetorical effects, either in diction or gesture, he had an absolute aversion." Luther denounced long-windedness in the pulpit and once left the church "during one of the interminable sermons of Bugenhagen" (who preached two hours and more), "but was aware that he himself was not always so concise in sermonizing as he might have been." As to the homiletic character of his sermons, John Gerhard described it well when he spoke of its "heroic disorder." "Luther's style of preaching was a combination of expository and topical methods. Rarely is there a really exhaustive textual exposition even in his homilies." Sometimes the text is peripheral in his treatment. At the end of a long sermon for Epiphany he says: "You will see from my *Geschwaetz* how immeasurably greater God's Word is than man's word." His introduction and conclusion are abrupt and matter-of-fact: "What the spittle means, we shall save for another occasion." "But of this I have a sermon in print. Therefore I will omit it now. Read it there." His sermons are unusually full of illustra-

tions, and their language is popular, racy, and colorful. As to his illustrations, "some of them are exaggerated, some not in good taste, but all vibrate with life." His sermons are full of enough "winged words" for a small anthology.

In Luther's sermons up to 1516 Dr. Kiessling finds evidence of his scholastic heritage; in those of 1517, the influence of mysticism; and from 1516 to 1522 the signs of the "new theology" (justification by faith) are more and more apparent. "He began to proclaim from his pulpit a new way of salvation, grounded in the Scriptures, illuminated by his own insight, and adapted to the needs of the hour and the hearts of his hearers." "The sermons he thus evolved were as different from those of the later medieval preachers as the plays of Shakespeare are different from those of his predecessors."

"What, then, did Luther contribute to the sermon and to the generation of sermonizers after him? . . .

"First, he enhanced the position of Christ within the sermon. . . . Secondly, he made the sermon Scriptural in a sense it had never been before. . . . Thirdly, he revalued and deepened the ethical teaching of his time. . . . His last contribution was to enhance its position in the service and in the life of the Church in general."

We have purposely quoted at length from the book in order to give our readers a taste of its contents. We recommend the work wholeheartedly to our pastors. We personally enjoyed reading it from cover to cover and feel certain that others will appreciate it as well.

W. G. POLACK.

**Luther's Large Catechism.** Translated by Dr. Lenker. With a fine picture of Luther and "Readings in Luther and the Bible." Augsburg Publishing House, Minneapolis, Minn. 188 pages,  $5\frac{1}{2} \times 8$ . Price, \$1.00. Order from Concordia Publishing House, St. Louis, Mo.

Dr. Luther's Large Catechism requires no introduction in Lutheran circles, at least not in theory; for every Lutheran knows that the great Reformer published not only the Enchiridion, but also a commentary on the Enchiridion, to show pastors and parents how properly to teach the Enchiridion. To this day this commentary, or Large Catechism, as it was called in the course of time (Luther simply called it the "German Catechism"), is a rich storehouse of valuable information on the important Catechism truths, and it is a downright shame that we Lutherans do not regard it more highly and use it more extensively. The Augsburg Publishing House is therefore to be congratulated on the reprinting of this great, good book in so handy a form. The translation is that of Dr. Lenker, which is as simple as it is excellent. Since the Augsburg Publishing House used the plates of the Luther Press and omitted the Small Catechism, the reprint begins with page 35. The value of Luther's Catechism has been enhanced by "Readings in Luther and the Bible," prepared by Dr. Lenker, which richly supplement the information given in the Large Catechism. We hope that many Lutherans and other Christians in our country will study this precious book and thus deepen and increase their knowledge of the five Chief Parts of our Christian faith treated in the Large Catechism.

J. T. MUELLER.

**Synoptisches Inhaltsverzeichnis der gebräuchlichsten Lutherausgaben von  
Rudolf Poser und Wegweiser in Buchwalds Luther-Kalendarium  
von Verhardt Wörner. M. Heinrich Nachfolger, Leipzig. 1935.  
108 Seiten 5½×8¾. Preis: M. 3.60.**

Dies ist ein kleines, aber sehr wertvolles Buch für jeden, der Luther liest und mit Luther arbeitet. Es wird mir persönlich manchen Gang von meiner Studierstube und Amtsstube in die Seminarbibliothek sparen. Jeder, der mit Luther arbeitet oder auf Lutherzitate in seiner Lektüre stößt, macht die Erfahrung, daß Lutherzitate nach verschiedenen Ausgaben gegeben werden. In Deutschland wird jetzt meistens nach der großen, teuren Weimarer Ausgabe zitiert, hier in Amerika vielfach nach der alten Walchischen oder der neuen St. Louiser oder der deutsch-ländischen Erlanger Ausgabe. Dann entsteht oft die Frage: In welcher Schrift Luthers steht das betreffende Lutherwort, und wo kann ich es in meiner Ausgabe finden? Da leistet dieses kleine Werk ausgezeichnete Dienste, indem es in nebeneinanderstehenden Kolumnen die Lutherschriften in zeitlicher Reihenfolge nach der Weimarer Ausgabe, die diese Reihenfolge darbietet, nennt und angibt, auf welcher Seite und in welchem Bande der Weimarer, der Erlanger und der beiden kleineren Bonner und Braunschweiger Ausgaben diese Schriften sich finden. Diese Angaben, die sonst in vielen Bänden zerstreut sind, sind hier zusammengetragen auf 73 Seiten. Dann folgen weitere wertvolle Lutherregister auf Grund des in dieser Zeitschrift (1, 237) besprochenen Luther-Kalendariums. Luthers inhaltreiche Briefe sind hier geordnet nach den Ortschaften, in die sie gesandt wurden, und nach den Personen, an die sie gerichtet sind. Es wird ein Reiseregister Luthers angegeben, nach welchem man schnell finden kann, wohin Luther gereist ist und wo er sich aufgehalten hat. Es wird ferner ein Register der Personen gegeben, die Luther besuchten oder bei ihm verkehrten. Dann folgt ein Predigregister, worin alle Stellen des Alten und Neuen Testaments, über die Luther Predigten gehalten hat, angegeben werden und zugleich der Lutherband, wo diese Predigten sich finden, und schließlich auch ein Register zu den Disputationen und Vorlesungen, die Luther gehalten hat. In Verbindung mit Buchwalds Luther-Kalendarium kommt dieses Buch dem praktischen Bedürfnis aller Lutherleser entgegen und wird ein unentbehrliches Handwerkzeug. Wenn doch nur auch noch mehr auf Amerika Bezug genommen und unsere St. Louiser Lutherausgabe mit hereingezogen worden wäre!

L. Fürbringer.

**The Cross.** By Edwin C. Munson. Augustana Book Concern, Rock Island, Ill. 172 pages, 5×7½. Price, \$1.00.

These are Lenten addresses which not only employ the speech of present-day America, but make pointed applications throughout to the moral and economic conditions of our day. The Christian doctrines of the atonement and of justification by faith form the background for these meditations on Christ's sufferings and death. Emphasis is on sanctification. The doctrinal discussions sometimes lack depth, as when a parallel is drawn between the vicarious suffering of Christ and that of parents, soldiers, etc. The author's reference to "vested interests," to the principle of a "fair return" for labor, and to war as "wholesale murder," are not inappropriate in a modern sermon, but will be helpful only if it is made clear that the implications are social and not socialistic. The cross of Christ as the controlling power in the faith and life of the Christian is the theme carried through the book.

TH. GRAEBNER.

**The Netherlands Indies.** World Dominion Survey Series. By *Joh. Rauws, H. Kraemer, F. J. F. Van Hasselt, N. A. C. Slotemaker de Bruine*. World Dominion Press, 156 Fifth Avenue, New York. 186 pages. Price, 5s.

This is a very fine contribution to missionary literature and introduces as no other English book known to me to the large missionary work done in The Netherlands Indies. The authors did much original research work in order to produce this informative volume. The maps and exhaustive statistical appendices are noteworthy and serve their purpose well. Thirty-seven societies and churches are enumerated as doing Protestant and eleven organizations as doing Roman Catholic missionary work.

In reading this volume, I was again impressed with the magnitude of the task to evangelize the world that still confronts the Church of God. Much that is proclaimed in missionary lands under the title of the Word of God is anything but that and cannot serve to lead to God and life eternal through Christ. What a great responsibility, then, do we have to whom has been entrusted the undimmed light of the Word!

FREDERICK BRAND.

**The Gospel of Christ.** By *Jerome O. Williams, D. D.* Fleming H. Revell Co., London. 160 pages,  $5\frac{1}{4} \times 7\frac{3}{4}$ . Price, \$1.50.

These are religious addresses which stress the deity of Christ and the vicarious atonement and throughout strike the evangelical tone. Of course, we must always expect that a preacher of the Reformed churches will preach reformed doctrine, as, for example, when the author of this book speaks of "the symbol of baptism" (p. 18). J. H. C. FRITZ.

**Christian Art.** By *C. R. Morey*. 120 pages, including 48 half-tone plates,  $6 \times 8\frac{1}{2}$ . Longmans, Green & Co. London, New York, Toronto. Price, \$1.75.

We have a sufficient number of books on the various arts, also the ecclesiastical arts, as, for example, the fine monograph by Gradmann, *Geschichte der christlichen Kunst*. But this book is different. It is not a volume of mere historical and descriptive information, but of a most sympathetic interpretation of the principles and factors which influenced the art of each period, from the Byzantine to the present day. The publishers state that "this book was prepared by Professor Morey for the Liturgical Arts Society, an organization of which leading church architects, a large number of Catholic clergy, and many patrons of art are members." The author is one of the most distinguished of living American archeologists and art historians. He has been professor in this field at Princeton since 1918 and is at present head of his department. In this monograph he lays more stress on painting and sculpture than on architecture; but his striking definitions characterizing the periods and his philosophy of art offer most delightful and informative reading. The fact that the volume must be studied with constant reference to the splendid half-tone illustrations enhances the value of the book for the lover of Christian art. The purchase and the study of this book will prove eminently worth while.

P. E. KRETMANN.

**The Road Back to God.** A Series of Self-searching Devotional Talks by *O. P. Kretzmann*. The Walther League, Chicago. 1935. 120 pages,  $5\frac{1}{2} \times 7\frac{1}{2}$ . Price, \$1.00.

This is a fascinating book, for the author, executive secretary of the International Walther League, has the gift of talking to the heart of young people. The talks which are here presented were delivered at one of the Walther League summer-conference camps, which have brought such rich blessings to numerous young (and old) people in our circles. They are charged with emotion, although they are based throughout on the fact of the atoning power of Christ's blood. The imagery throughout is beautiful, lofty, chaste, the examples and stories well chosen, the poetry appealing. We should like to recommend the book to all our pastors, especially to those who find some difficulty in addressing themselves to the particular needs of young people. The Introduction, by Prof. E. J. Friedrich of Concordia Seminary, St. Louis, really introduces the author and the book.

P. E. KRETMANN.

**Training for Church-Membership.** By *A. Earl Kernahan*, D. D. Fleming H. Revell Company, London. 125 pages,  $5\frac{1}{4} \times 7\frac{3}{4}$ . Price, \$1.50.

The purpose of this book is good. In his introduction Dr. Kernahan says: "A conviction has been steadily growing, during the years of my work as a pastor and as the National Director of The Directed Survey and Visitation Evangelism Campaigns, that no adequate course of training has been furnished for those who seek admission into the membership of the Church. A little formal preparation, a short catechetical course, a presentation of miscellaneous material, a meeting or two for memorization of questions and answers, a series of prayer-meetings, or indeed no training at all have too often been the methods pursued in the sacred work of preparing individuals to enter the most practical and at the same time the holiest community relationship on earth." We are sorry to say that the author has miserably failed in presenting a book to prepare individuals for church-membership. From his viewpoint the author was compelled to fail, for he says in his preface: "It has been our wish to avoid any denominational bias and to help all who use the text to become Christians first and then to become intelligent members of their respective churches. I have directed as many as eighty-four denominations in one campaign. I know them all, intimately. The emphasis given in this book therefore will be universal and imperative. I wish to express my sincere gratitude to the representatives of the various communions whose statements appear in the first section. This book will be used in the preparation of individuals for membership in all of these churches, and these statements from my friends will be of interest and help to the thousands who will use it." Also the Lutheran Church is given two pages in this book, and although the article is written by a Lutheran pastor, no one can by reading it tell how the Lutheran Church distinguishes itself from other denominations and what is really required to become a member of the Lutheran Church. The whole book bespeaks the religious indifferent attitude of our day.

J. H. C. FRITZ.

**Der Begriff der Seelsorge bei Claus Harms und Löhe.** Herausgegeben von Mathias Schulz. C. Bertelsmann, Gütersloh. 88 Seiten 5% × 8%. Preis: Kartoniert, M. 2.40.

Es ist dies ein überaus interessantes und lehrreiches Büchlein, das kein Prediger auch unseres Synoden ohne Nutzen lesen wird. Wohl ist es zunächst für deutsche Verhältnisse geschrieben; doch treten Volksbeziehungen zurück, und die Grundsätze der Seelsorge werden in durchaus objektiver Weise dargelegt. Der Verfasser weist nach, daß sowohl Harms als Löhe die drei Elemente, die für jeden Begriff der Seelsorge als konstituierend anzusehen sind, als „das Wort Gottes, die Person des Seelsorgers und die Gemeinde“ bestimmt. Er verwirft mit Recht, daß man, wie es in unserer Zeit so häufig geschieht, irgend etwas an die Stelle des Wortes Gottes setzen will und daß es Pflicht des Seelsorgers sei, solche Mittel zu finden, die dem „der Ergänzung bedürftigen“ Wort Gottes zur Seite gesetzt oder übergeordnet werden mühten. Über das Verhältnis der Psychologie zur Seelsorge sagt der Verfasser trefflich: „Der Seelsorger muß von diesen Dingen etwas wissen; er muß die Methoden und Feststellungen der Tiefenpsychologie kennen. Seine diaognostischen Fähigkeiten dürfen dadurch ganz wesentlich gefördert werden. Nicht so in gleichem Maße seine Therapie. . . . Immer deutlicher erkennen wir heute, daß der religiös-christlichen Seelsorge die Aufgabe zufällt, die profane Psychotherapie — die Tiefenpsychologie eingeschlossen — zu ergänzen, zu korrigieren, zu vertiefen. Diese wird immer die Neigung haben, im Relativen stecken zu bleiben, wenn nicht gar im krassen Naturalismus, wie das heute bei der Psychoanalyse von Freud der Fall ist. Sie wird die Begriffe von Schuld und Sünde nur zu leicht auflösen. Sie wird immer nur von Krankheit reden und in dem Satz endigen: Alles verstehten heißt alles verzeihen. Hier hat die christliche Seelsorge die Aufgabe, an Hand des göttlichen Wortes die Absolutheit der Normen zu wahren, wirklich von Sünde und Schuld zu reden, aber dann auch weiter an Hand desselben göttlichen Wortes den Trost und die Kraft der Erlösung Christi zu zeigen.“ (S. 35.) Es ist in dem Büchlein des Vortrefflichen so viel, daß man gelegentliche irrite Behauptungen gerne über sieht, wenn z. B. behauptet wird, daß die dialektische Theologie sich mit besonderem Ernst um Gottes Wort kümmere, oder wenn von Luthers *ecclesiola in ecclesia* geredet wird, während doch dies Institut nicht auf Luther, sondern auf den Pietismus zurückzuführen ist, der es gerade als eins der Mittel, dem Wort Gottes aufzuhelfen, ansah, die doch der Verfasser mit Recht verwirft.

Theo. Vätsch.

#### NOTICE TO OUR SUBSCRIBERS.

In order to render satisfactory service, we must have our current mailing-list correct. The expense of maintaining this list has been materially increased. Under present regulations we are subject to a "fine" on all parcels mailed to an incorrect address, inasmuch as we must pay 2 cents for every notification sent by the postmaster on a parcel or periodical which is undeliverable because no forwarding address is available or because there has been a change of address. This may seem insignificant, but in view of the fact that we have subscribers getting three or more of our periodicals and considering our large aggregate subscription list, it may readily be seen that it amounts to quite a sum during a year; for the postmaster will address a notification to each individual periodical. Our subscribers can help us by notifying us — one notification (postal card, costing only 1 cent) will take care of the addresses for several publications. We shall be very grateful for your cooperation.

Kindly consult the address label on this paper to ascertain whether your subscription has expired or will soon expire. "Mar 36" on the label means that your subscription has expired. Please pay your agent or the Publisher promptly in order to avoid interruption of service. It takes about two weeks before the address label can show change of address or acknowledgment of remittance.

When paying your subscription, please mention name of publication desired and exact name and address (both old and new, if change of address is requested).

CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.